

ALAHAZRAT NETWORK

www.alahazratnetwork.org



حسن التعمیم  
لبیان حد التیمم

مصنف لطیف

اعلیٰ حضرت، مجدد امام احمد رضا

ALAHAZRAT NETWORK

اعلیٰ حضرت نیت ورک

www.alahazratnetwork.org

## رسالہ

حسن التعمم لبيان حد التيمم<sup>۲۵</sup>  
<sup>۱۳</sup>

تیمم کی ماہیت و تعریف کا بہترین بیان (ت)

بسم الله الرحمن الرحيم

مسئلہ ۱۱۲ ۱۱ محرم الحرام ۱۳۲۵ ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین ان مسائل میں سوال اول تیمم کی تعریف و ماہیت شرعیہ کیا ہے۔ بینوا تو جہودا

الجواب

بسم الله الرحمن الرحيم

تيممنا صعيدا طيبا من ساحة كرم اليم  
 يصعد الكلم الطيب فيطهر قلوبنا والسنننا  
 فنستاهل ان نقول بنية من كية ومقول  
 طيب -  
 ہم نے اس میدانِ کرم کی سطح پاک (صعید طیب) کا قصد  
 کیا جس تک پاکیزہ کلمے صعود و ترقی پاتے ہیں تاکہ وہ  
 ہمارے دلوں اور زبانوں کو طہارت و پاکیزگی بخش  
 دے جس کے باعث ہم صاف ستھری نیت اور پاکیزہ  
 زبان سے بولنے کے قابل ہو جائیں۔

ان الحمد لله الذي انزل قرآن غير  
 ذي عوج : وما جعل علينا في الدين  
 يقينا ساری تعریف خدا کے لیے ہے جس نے  
 ایسا قرآن نازل فرمایا جس میں ذرا بھی کجی نہیں، اور

من حرج -

جس نے دین میں ہم پر کوئی تنگی نہ رکھی۔

والصلاة والسلام عدد الرسل و  
التواب في على رحمة الرحمن ومنة الوهاب  
الذي اتي بالدين يسرا ويسودا وجعلت له  
الارض مسجدا وطهورا فايما رجل من  
امته ادركته الصلاة فليصل في متمتع  
ببركة آل ابي بكر الاجل -

ريت اور مٹی کے ذرات کی تعداد میں درود و  
سلام ہو رحمت رحمن اور احسان و باب پر جو سہل و  
آسان دین لے کر تشریف لائے، اور جن کے لیے زمین  
مسجد اور مطہر بنا دی گئی کہ ان کی امت کا جو شخص  
بھی نماز کا وقت پا جائے وہ بزرگ ابو بکر کی آل پاک  
کی برکت سے فائدہ اٹھاتا ہوا نماز ادا کرے۔

وعلى الله وصحبه وابنه وحزبه  
اجمعين ابد الابدين -

اور ان کی آل، ان کے اصحاب، ان کے  
فرزند، ان کے گروہ سب پر، ہمیشہ ہمیشہ (درود  
سلام ہو) (ت)

امام محقق ابن الہمام پھر ان کے اتباع سے بہت اعلام نے قرار دیا کہ حق یہ کہ وہ چہرہ و ہر دو دست کا  
سعی یعنی جنس ارض ظاہر سے مسح کرنا ہے یہ اجمال بہت تفصیل کا طالب فاعلم انہ جاء تحديد في  
كلماتهم على ستة وجوه (معلوم ہو کہ کلمات علماء میں تیمم کی تعریف چھ طرق سے آئی ہے - ت) :  
الوجه الاول ما اختاره عامة شراح  
الهداية انه القصد الى الصعيد الطاهر  
للتطهير وسرده المحقق في الفتح وابعاه  
بان القصد وهو النية شرط لا ركن واجاب  
عنه العلامة ش بجوابين :

تعريف اول وہ ہے جو ہدایہ کے عامۃ شارحین  
نے اختیار کی، تطہیر کے لیے پاک سطح زمین کا قصد کرنا  
اعتراض فتح القدیر میں محقق ابن الہمام نے اور ان  
کے قبیحین نے یوں رد کر دیا کہ قصد یعنی نیت تیمم کیلئے  
شرط ہے رکن نہیں (اور تعریف میں اسے عین تیمم قرار  
دیا گیا ہے جس سے رکن ہونا ہی ظاہر ہے) علامہ شامی  
نے اس اعتراض کے دو جواب دیے :

اولهما ان الشرط هو قصد عبادة  
مقصودة الى آخر ما ياتي لا قصد نفس

جواب اول : تیمم میں جو قصد و نیت شرط ہے وہ یہ  
کہ کسی عبادت مقصودہ کا قصد ہو خود سطح زمین کا قصد

له الكفاية مع الفتح باب التيمم  
في فتح القدیر باب التيمم  
نوريه رضويه سكر ۱۰۶/۱  
نوريه رضويه سكر ۱۰۶/۱

الصعيد اهـ۔

اقول اولاً قصد الصعيد مأمور به في القرآن العظيم فتيتمو صعيداً طيباً غير ان القصد لا بد له من غاية وهي استباحة عبادة مقصودة الخ ولا يقصد ذلك الا من استعمال الصعيد قصد اقصاء الصعيد لا بد منه ولا تحقق للتيمم الا به واذ ليس كنافه وشرط لا شك كنفس الصعيد فانه ايضاً من شرائط التيمم كما قال العلامة نفسه ان الشارح نبه على انه اي قصد الصعيد شرط وكذا الصعيد وكونه مطهر كما افاده ح فافهم اهـ۔

وثانياً تريدون به رد الابرار وان سلم ما ذكرتم لما افاد الابرار الا الاخذ بالادب لانه جعل حقيقة التيمم ما لا توقف له عليه اصلاً فضلاً عن

شرط نہیں۔

اقول ، اولاً صعيد (سطح زمین) کے قصد کا تو قرآن عظیم میں حکم موجود ہے ارشاد ہے: فتيتمو صعيداً طيباً (تو پاک روئے زمین کا قصد کرو) یہ الگ بات ہے کہ قصد کی کوئی غایت ہونا ضروری ہے۔ اور وہ نماز کو مباح کرنے والے تیمم میں یہ ہے کہ کسی عبادت مقصودہ کا جواز چاہے الخ۔ اور یہ قصد جنس ارض کے استعمال ہی سے مقصود ہوتا ہے تو جنس ارض کا قصد ضروری امر ہے جس کے بغیر تیمم کا ثبوت اور تحقق نہیں ہو سکتا۔ اور یہ قصد جب رکن نہیں تو اس کا شرط ہونا یقینی ہے۔ جیسے خود جنس زمین، یہ بھی شرائط تیمم میں سے ہے، جیسا کہ خود علامہ شامی نے فرمایا ہے کہ شارح نے اس پر تنبیہ کر دی کہ جنس زمین کا قصد شرط ہے اور اسی طرح جنس زمین اور اس کا مطہر ہونا بھی شرط ہے جیسا کہ حلبی نے افادہ فرمایا فافهم اهـ۔

ثانیاً آپ اعتراض دفع کرنا چاہتے ہیں حالانکہ آپ کا جواب اگر تسلیم کر لیا جائے تو اس سے اعتراض میں اور اضافہ ہی ہوگا اس لیے کہ اس جواب نے تو تیمم کی حقیقت ایک ایسی چیز کو قرار دے دیا جس پر تیمم سرے سے موقوف ہی نہیں اس چیز کا رکن تیمم ہونا

عہ اعاف التيمم البيح للصلاة ۱۲ منہ غفرلہ۔

لہ رد المحتار باب التيمم مصطفیٰ ابابنی مصر

۳۳ " " " " " "

یعنی نماز کو مباح کرنے والے تیمم میں۔ (د ت)

۱۶۸/۱ ۵ القرآن ۴۲/۴

"



الركنية۔

قرا لگ رہا (یعنی عبادت مقصودہ کا جواز چاہنے سے

الگ کر کے صرف "جنس زمین کو مقصود بنانے" پر تیمم کا ثبوت موقوف ہی نہیں تو یہ رکن تیمم کیونکر ہو گا؟) (ت)

والاخر ان المعاني الشرعية

جواب دوم: شرعی معانی کا وجود ان کی شرط

لا توجد بدون شروطها فمن صلى بلا طهارة

کے بغیر نہیں ہوتا۔ مثلاً اگر کسی نے بغیر طہارت کے نماز

مثلاً لم توجد منه صلاة شرعا فلا بد من

پڑھی تو اس سے نماز شرعی کا وجود نہ ہوا اس لیے

ذكر الشروط حتى يتحقق المعنى الشرعي

شرطوں کا ذکر ضروری ہے تاکہ شرعی معنی کا تحقق ہو سکے

فلذا اقالوا بشرائط مخصوصة كما مر

اسی لیے علماء نے "بشرائط مخصوصة" کہا جیسا کہ

يريد ما يأتي في التعريف الشافي ان شاء

گزارا کہ علامہ شافعی کی مراد وہ الفاظ ہیں جو تعریف

الله تعالى۔

دوم میں آئیں گے ان شاء اللہ تعالیٰ۔

اقول لا كلام في ذكر الشروط بل في

اقول شرطوں کے ذکر کرنے پر کوئی کلام

جعل الشرط حقيقة الشرط كما يفيد

نہیں بلکہ کلام اس پر ہے کہ شرط ہی کو مشروط کی

بقولهم هو قصد الصعيد بخلاف قوله

حقیقت کیسے بنا دیا گیا جیسا کہ ان کا قول "هو

بشرائط مخصوصة فانه ذكر الشرط

قصد الصعيد" (تیمم جنس زمین کے قصد کا نام ہے)

على جهته ومربته فالاستدابة في

بتا رہا ہے۔ اور تعریف دوم میں لفظ "بشرائط

غير محله وشئ ما قط لا يوجد بدون

مخصوصة" کی حیثیت اس کے برخلاف ہے۔ اس

شرطه عينا كان او معنى شرعيا او غيره

میں شرط کو اس کی صحیح صورت اور مرتبہ میں رکھ کر ذکر

لكن لا يصير به الشرط ركن المشروط

کیا گیا ہے۔ اس لیے اس سے استدلال بے عمل ہے۔

حتى يحذبه وكيف يسوغ ان يقال ان

کوئی بھی چیز۔ خواہ عین ہو یا معنی شرعی یا اور کچھ۔

الصلاة هي الطهارة وان كانت لا توجد

اپنی شرط کے بغیر کبھی نہیں پائی جاتی۔ لیکن اس سے

الا بها نعم يصلح عذر الله ما قال قبل

شرط، مشروط کا رکن نہیں ہو جاتی کہ اس شرط کے ذریعہ

الجوابين انه لا بد في اللفاظ الاصطلاحية

اس کی تعریف کی جاسکے۔ نماز اپنی شرط طہارت کے

المنقولة عن اللغوية ان يوجد فيها المعنى

بغیر وجود میں نہیں آتی لیکن کیا یہ کہنا روا ہو گا کہ نماز

اللغوي غالباً ويكون المعنى الاصطلاحي اخص

طہارت کا نام ہے؟ ہاں اس تعریف میں "قصد

من اللغوی ولذا اعراف المشایخ الحجج بانہ  
 قصد خاص بزيادة اوصاف مخصوصة  
 اھ وحاصلہ انہ تمامہ یحمل علیہ بیان  
 المناسبة بین المنقول عنہ والیہ وقد اشار  
 الیہ بعض المعرفین بہ كالعناية اذ قال التیسم  
 فی اللغة القصد فی الشریعة القصد الی  
 الصعید الطاهر للتطہر فالاسم الشرعی  
 فیہ المعنی اللغوی اھ هذا۔

معنی منقول الیہ کے درمیان مناسبت بتانے کے پیش نظر روادکھا گیا ہے۔ بعض تعریف کرنے والوں نے اس بات  
 کی طرف اشارہ بھی کیا ہے۔ جیسے عنایہ میں کہا ہے۔ لغت میں تیمم کا معنی قصد ہے۔ اور شریعت میں پاک ہونے کے لیے  
 پاک سطح زمین کا قصد کرنا۔ تو تیمم کے شرعی نام میں لغوی معنی بھی موجود ہے اھ ہذا۔ (ت)

ثم التعبير بطاهر اطبق علیہ  
 عامة الكتب متونا وشروحا وفتاوی وابدله  
 فی التنویر بالمطہر قال فی الدر خرج الارض  
 المتنجسة اذ اجفت فانها كالماء المستعمل  
 اھ ای طاہرۃ غیر طہور فتجوز الصلاة  
 علیہا ولا یجوز التیمم بہا وبہ اخذ البحر  
 علی الكنز قائلان ینبغی للمصنف ان یقول  
 بمطہر لیخرج ما ذکرنا کما عبر بہ فی  
 منظومة ابن وهبان اھ۔

تیمم کی تعریف میں طاهر اور مطہر سے تعبیر کا فرق  
 متون، شروح، فتاویٰ کی عام کتب کا "طاهر" سے  
 تعبیر پر اتفاق ہے مگر تنویر البصائر میں "طاهر" کی  
 بجائے "مطہر" کہا۔ درمختار میں مطہر سے تعبیر کا  
 فائدہ بتایا کہ یہ کہنے سے وہ زمین خارج ہو گئی جو  
 نجس ہوئی پھر خشک ہو گئی کیونکہ وہ نئے استعمال  
 کی طرح ہے یعنی طاهر تو ہے مطہر نہیں۔ تو اس زمین  
 پر نماز پڑھنا جائز ہے مگر اس سے تیمم کرنا جائز نہیں  
 اسی لیے بحر الرائق میں کنز الدقائق کی عبارت پر گرفت

۱۶۸/۱	مصطفیٰ البابا مصر	باب التیمم	لے رد المختار
۱۰۶/۱	مکتبہ نوریہ رضویہ سکھر	باب التیمم	لے عنایہ مع الفتح
۴۱/۱	مطبوعہ مجتہداتی دہلی	باب التیمم	لے الدر المختار
۱۳۷/۱	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی	باب التیمم	لے بحر الرائق

کی ہے کہ مصنف کو "بمطہر" کہنا چاہئے تھا تاکہ وہ خارج ہو جائے جس کا ہم نے ذکر کیا، جیسا کہ ابن وہبان کے منظوم میں "مطہر" سے تعبیر کی ہے (ت)

واغرب القہستانی فاخذ علی النقایۃ  
واشارائی عبارة قد کان فیہا الجواب لوتأمل  
اذ قال (علی کل طاہر) تعمیم لا یخلو  
عن تسامح والعبارة علی طاہر کامل  
فانہ لا یجوز یارض صارت نجسة ثم  
ذهب اثرہا۔

اور قہستانی نے عجب بات کی، نقایہ پر گرفت  
کر کے اس کی مراد کی طرف ایسے الفاظ میں اشارہ کیا  
کہ ان ہی الفاظ میں گرفت کا جواب بھی موجود تھا  
اگر وہ غور سے کام لیتے۔ نقایہ کی عبارت ہے،  
"علی کل طاہر" (ہر طاہر پر)۔ اس پر قہستانی  
نے کہا: تعمیم تسامح سے خالی نہیں۔ اور مراد "طاہر کامل"

ہے کیونکہ تعمیم ایسی زمین پر جائز نہیں جو نجس ہو گئی پھر اس کا اثر جاتا رہا (ت)۔  
اقول الطہارة لا تقبل التشکیک  
وانما التفاوت بما لا نجس فیہ اصلا وما  
فیہ نجس قلیل معفو عنہ فیکون هذا  
هو الجواب ان المراد بالطاہر کامل  
الطہارة الذی لا عفو فیہ۔

اقول طہارت قابل تشکیک نہیں (کہ حقیقی  
طور پر طاہر کامل و طاہر ناقص کی تقسیم ہو سکے)  
فرقی یہ ہوتا ہے کہ کوئی ایسا طاہر ہوتا ہے جس میں  
ذرا بھی نجس چیز شامل نہیں۔ اور کوئی ایسا طاہر ہوتا  
ہے جس میں ایسا قلیل نجس ہوتا ہے جو معاف ہے  
تو نقایہ پر اعتراض کا یہی جواب ہے کہ طاہر سے مراد وہ کامل الطہارة ہے جس میں نجس قلیل عفو شدہ بھی نہیں۔

وهذا ما افاده الامام مملک العلماء  
فی البدائع اذ قال ان احراق الشمس  
ونسف الرياح اثرها فی تقلیل النجاسة  
دون استئصالها والنجاسة وان قلت تنافی  
وصف الطہارة فلم یکن اتیاناً بالمأمور به  
فلم یحیز فاما النجاسة القلیلة فلا تمنع  
جواز الصلاة عند اصحابنا ولا یمنع ان یعتبر  
القلیل من النجاسة فی بعض الاشياء دون

امام ملک العلماء نے بدائع الصنائع میں ہی افادہ  
فرمایا، فرماتے ہیں، "سورج کی تھارت اور ہواؤں کے  
اڑانے کا اثر صرف یہ ہوتا ہے کہ نجاست کم ہو جاتی  
ہے بالکل ختم نہیں ہوتی۔ اور نجاست اگرچہ کم ہو  
طہارت کے منافی ہے تو وہ زمین جو نجس ہو کر  
خشک ہو گئی اس پر تیمم کرنے میں، پاک زمین سے  
تیمم کا جو حکم دیا گیا ہے اس کی بجا آوری نہ ہو سکے گی  
اس لیے اس سے تیمم جائز نہ ہوا۔ لیکن قلیل نجاست

البعض الا ترى ان النجاسة القليلة لو وقعت في الاثناء تمنع جواز الوضوء به ولو اصابته الشوب لا تمنع جواز الصلاة <sup>لل</sup> اھ  
ہمارے اصحاب کے نزدیک جو از نماز سے مانع نہیں اور یہ کوئی محال امر نہیں کہ بعض چیزوں میں قلیل نجاست کا اعتبار ہو اور دوسری بعض چیزوں میں نہ ہو۔ دیکھو کہ برتن میں اگر تھوڑی نجاست پڑ جائے تو اس سے وضو جائز نہیں اور اگر اتنی ہی تھوڑی نجاست کپڑے میں لگ جائے تو اس سے نماز جائز ہے۔ (ت)

وهذا هو ملحم من قالوا انها طاهرة في حق الصلاة نجسة في حق التيمم وجعله في البحر ظاهر كلامهم۔ اقول ليست الطهارة ولا النجاسة امرا اضافيا بل وصف يثبت للشئ نفسه اما لاصلہ او لعارض <sup>ف</sup> وانما معنى الطهارة في حق شئ سوغ الاستعمال فيه والنجاسة فيه عدمه ولا يكون الا ببقاء نجس عني عنه في حق شئ دون آخر كما اشار اليه ملك العلماء۔  
اور یہی ان حضرات کا ملح نظر ہے جنہوں نے فرمایا کہ وہ زمین نماز کے حق میں پاک ہے، تیمم کے حق میں ناپاک ہے۔ مگر بحر رائق میں اسے انکاظا ہر کلام قرار دیا۔ میں کہتا ہوں طہارت اور نجاست کوئی اضافی چیز نہیں (کہ کسی کی بہ نسبت طہارت ہو اور کسی کی بہ نسبت نجاست، بلکہ یہ ایسا وصف ہے جو خود شئی کے لیے راہ راست یا کسی عارض کی وجہ سے ثابت ہوتا ہے۔ کسی شے کے حق میں پاک ہونے کا معنی یہ ہے کہ اس میں اس کا استعمال جائز ہے اور ناپاک ہونے کا معنی یہ ہے کہ اس میں اس کا استعمال جائز نہیں۔ اور یہ اسی وقت ہوگا جب کچھ نجس جز باقی رہ گیا ہو جو کسی چیز کے حق میں معاف ہے اور دوسری چیز کے حق میں معاف نہیں۔ جیسا کہ ملک العلماء نے اس کی طرف اشارہ فرمایا۔ (ت)

ومنه ما يؤمر فيه بالعصر البالغ فعصر نريد جهدة ولو عصرة عمرو لقطر طهر في حق نريد لا عمر <sup>ف</sup> وكما في الدكا وغيره <sup>ف</sup> وبه ظهر ما في قول البحر اذا قال  
اور اسی سے وہ بھی ہے جس میں خوب نچوڑنے کا حکم ہے۔ اب زید نے اپنی طاقت بھر نچوڑا مگر عمرو اسے نچوڑتا تو ابھی کچھ اور ٹپکتا۔ یہ زید کے حق میں پاک ہے مگر عمرو کے حق میں نہیں۔ جیسا کہ



بعد نقله الحق انها طاهرة في حق الكل قال  
وانما منع التيمم منها لفقد الطهوية  
كالبناء المستعمل وللحديث الوارد من  
قوله صلى الله تعالى عليه وسلم جعلت لي  
الارض مسجدا وطهورا بناء على ان الطهور  
بمعنى المطهر وقد تقدم الكلام فيه اه  
ہے۔ دوسری وجہ یہ ہے کہ حدیث میں نبی پاک صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا قول وارد ہے: "میرے لیے زمین کو مسجد  
اور طہور بنایا گیا۔" یہ استدلال اس بنیاد پر ہے کہ طہور بمعنی مطہر ہے۔ اور اس پر کلام گزر چکا ہے۔ (ت)  
اقول مطہر نظرہم فی هذا التعلیل  
ان الكتاب الکریہ انما شرط صعیدا طیبا  
یہ ہے کہ قرآن کریم نے "صعید طیب" کی شرط  
میں کتابا ہوں اس تعلیل میں ان علماء کا ملحق نظر  
یہ ہے کہ قرآن کریم نے "صعید طیب" کی شرط

علہ اقول فی جعلہ دلیلا براسہ نظر  
لا یخفی ۱۲ منہ غفرلہ (م)  
فراہم ہوتا ہے کہ زمین مطہر ہے اس کو ماسبق سے ملائیں تو ایک دلیل مکمل ہوگی اور ماسبق سے الگ کر دیں تو مدعا  
ثابت نہ ہوگا ۱۲ محمد احمد مصباحی)  
علہ اقول الذی قد مرصد بحث المیاء  
انکار انیکون الطهور بمعنی المطهر لغة  
ولاشک ان المحاورات الشرعیة تطافرت  
على ذلك منها هذا الحديث فان کون الارض  
طاهرة لیس من خصائص هذه الامة  
بل کونها طهورا وقد سلم المحقق علی  
الاطلاق الاجماع علی ان الطهور فی لسان  
الشرع ما یطهر غیرہ ۱۲ منہ غفرلہ (م)  
اقول اس سے پہلے بحث میاء کے شروع میں انہوں نے  
لغت میں طہور بمعنی مطہر ہونے کا انکار کیا ہے لیکن اس  
میں شک نہیں کہ طہور بمعنی مطہر ہونے پر شرعی محاورات  
کثرت سے موجود ہیں انہی میں سے یہ حدیث بھی ہے کیونکہ  
زمین کا طہور ہونا اس امت کی خصوصیات میں نہیں  
بلکہ زمین کا مطہر ہونا اس امت کے خصائص سے ہے  
اور محقق علی الاطلاق نے تو اس بات پر اجماع تسلیم کیا  
کہ زبان شرع میں طہور وہ ہے جو دوسرے کو پاک کر دے۔ (ت)

والطیب هو الطاهر فاشتراط وصف آخر  
فوق الطهارة زيادة على الكتاب فيجب  
ان تخرج ارض نجست وجفت من الطهارة  
كيلا يشملها المأمور به -

اما الحديث فاقول يفيد كالأية  
وصف الامرض بانها طهور فيثبت لكل  
ارض طاهرة لا تقيد التطهير بما هو  
منها طهور فوق الطهارة اما قر ربه  
المحقق حيث اطلق ان الصعيد علم قبل  
التنجس طاهر او طهور او بالتنجس  
علم زوال الوصفين ثم ثبت بالجفاف  
شرعا احدهما اعنى الطهارة فيبقى الآخر  
على ما علم من زواله واذا لم يكن طهورا  
لا يتيمم به الله -

ثابت ہوا تو دوسرا وصف اسی حال معلوم زوال پر باقی رہے گا (مطہر ہونے کا وصف ثابت نہ ہو سکے گا) اور  
جب مطہر نہ ہوگی تو اس سے تیمم جائز نہ ہوگا (ت)

فاقول لم يعلم كونها طهورا الا  
بالكريمة والكريمة لم تشترط لظهوريتها  
الا طيبها وطهارتها وما نالت الطهورية  
الا لزوال الطهارة فان عادت عادت  
فلا بد من القول بما قالوا والميل الى  
ما مالوا -

لگائی۔ اور طیب وہی ہے جو پاکی ہو۔ اور پاکی سے  
اوپر ایک وصف کا اور اضافہ کرنا کتاب اللہ پر  
زیادتی ہے۔ اس لیے یہ (کہنا) ضروری ہے کہ  
جو زمین نجس ہو کر خشک ہوگئی وہ (تیمم کے حق میں)  
ظاہر ہی نہیں تاکہ مأمور اس زمین کو شامل ہی نہ ہو۔ (ت)  
رہی وہ حدیث جو آپ نے پیش کی فاقول

یہ بھی آیت کی طرح زمین کے لیے ظہور ہونے کی صفت  
کا افادہ کر رہی ہے۔ تو یہ صفت ہر ظاہر زمین کے لیے  
ثابت ہوگی۔ حدیث یہ افادہ نہیں کرتی کہ تطہیر کا عمل  
اسی زمین سے مقید و مخصوص ہے جو ظاہر ہونے سے  
بڑھ کر مطہر ہو۔ لیکن محقق علی الاطلاق کی یہ تقریر کہ  
”نجس ہونے سے قبل سطح زمین کا ظاہر اور مطہر دونوں کا  
ہونا معلوم تھا۔ اور نجس ہونے سے دونوں صفتوں کا  
زوال اور ختم ہونا معلوم ہوا۔ پھر خشک ہونے سے  
دونوں میں سے ایک وصف یعنی ظاہر ہونا شرعاً

فاقول زمین کا مطہر ہونا آیت ہی سے  
معلوم ہوا اور آیت نے مطہر ہونے کے لیے صرف  
پاکیزگی و پاکی کی شرط لگائی اور وصف طہارت ختم  
ہونے ہی کی وجہ سے مطہر ہونے کی صفت ختم ہوتی  
تو اگر طہارت کی صفت (خشک ہو جانے سے)  
لوٹ آئے تو مطہر ہونے کی صفت بھی لوٹ آئیگی

اس لیے اسی کا قائل ہونا پڑے گا جس کے قائل وہ حضرات ہیں اور اسی کی طرف مائل ہونا ہوگا جس کی طرف وہ مائل ہیں۔ (ت)

اقول، لیکن اس پر یہ اعتراض لازم آتا ہے کہ خشک ہونے سے پاک ہو جانے والی زمین پر اگر پانی پہنچ جائے تو نجس ہو جائے گا اور زمین بھی پھر نجس ہو جائے گی۔ اس لیے کہ آب قلیل کے لیے قلیل و کثیر دونوں ہی نجاستیں برابر ہیں تو پانی نجس ہو جائے گا پھر زمین کو بھی نجس کر دے گا۔ اور ہر وہ چیز جس کے متعلق کسی بننے والی چیز کے بغیر پاک ہو جانے کا حکم کیا گیا ہے اس کے بارے میں دو تفصیلات میں سے ایک یہی ہے کہ پانی پڑنے سے وہ پھر ناپاک ہو جائیگا جیسا کہ البحر الرائق میں ”وعفی قدس الدرہم“ سے قبل اس کی تفصیل موجود ہے اور محیط سے خاص مسئلہ زمین میں یہ نقل کیا ہے کہ اصح یہی ہے کہ نجاست لوٹ آئیگی۔ لیکن روایت مشہورہ یہ ہے کہ نجس نہ ہوگی اور یہی مختار ہے۔ خلاصہ اور یہی صحیح ہے خانیہ و مجتبے اور یہی اولیٰ ہے کیونکہ متون میں لہارت کی صراحت موجود ہے اور پاک شئی سے

پاک پانی کا اتصال باعث نجاست نہیں۔ اور اسی کو فتح القدیر میں اختیار کیا اس لیے کہ جو دوبارہ نجس ہو جانے کے قائل ہیں ان کی بنیاد اس پر ہے کہ نجاست زائل نہیں ہوتی صرف کم ہوتی اھ البحر الرائق۔ (ت)

اقول تحقیق اور نظر دقیق یہ ہے کہ یہ بھی

اقول لکن قد یلزم علیہ انہا اذا اصابھا الماء تنجس وعادت نجسة لان القلیل و اکثر من النجاسة سواء فی الماء القلیل فیتنجس ثم ینجس الارض وهو احد تصحیحین فی كل ما حکم بطہارتہ بغیر ما تمکنا فصلہ البحر فی البحر قبیل قوله وعفی قدر الدرہم ونقل عن المحيط فی خصوص مسألة الارض ایضا ان الاصح عود النجاسة لکن الروایة المشہورة انہا لا تعود نجسة وهو المختار خلاصہ وهو الصحیح خانیہ و مجتبى وهو الاول لتصریح المتون بالطہارة وملاقاة الماء الطاهر للطاهر لا توجب التنجس وقد اختارہ فی فتح القدیر فان من قال بالعود بناء علی ان النجاسة لم تزل وانما قلت اھ بحر۔

اقول والتحقیق والنظر الدقیق

لہ البحر الرائق باب الانجاس سعید مکنی کراچی ۲۲۴/۱

لے ملک العلماء کی عبارت بدائع سے یہ معلوم ہوا کہ زمین خشک ہو جانے سے نجاست بالکل زائل نہیں ہوتی کچھ (باقی بر صفحہ آئندہ)

ان هذا ايضا كايلازمهم ولا بعدم لزومه  
يستتضر مقصودهم اعني الامام ملك العلماء  
والشارحين فلو بما يعفى مثل القليل في الماء  
ايضا كما نصوا في رشاش البول كرووس  
الابرو ووقع بعرق او بعرتين الى ما يستقله  
الناظر في البثر وكذا الخشخاش والسرورث  
القليلا ن فليكن هذا ايضا من ذلك كيف  
وما بقى بعد الجفاف وذهاب الاثر حتى  
لم يبق ريح ولا لون لا يكون الا كرووس  
الابرو اقل ومعنى الطاهر هنا في المتن  
وغيرها سائغ الاستعمال والافقد صرحوا  
بطهاره المني بالفرك ومعلوم قطعاً انه  
لا يزول بالكلية بل تبقى له اجزاء ولا امكان  
للمحك بطهاره اجزاء النجس مادامت العين  
باقية فلا معنى اذا المعفو عنه السائغ  
الاستعمال وقد عفى ايضا في الماء فان المختار  
كما في الخلاصة عدم عوده نجسا باصا بة  
الماء

ان پر معنی ملک العلماء اور شارحین پر لازم نہ آئیگا  
اور لازم نہ آنے کے ساتھ ان کے مقصود کے لیے  
مضر بھی نہیں۔ کپڑے وغیرہ میں جیسے ایک مد تک قلیل  
نجاست معاف ہوتی ہے کچھ خفیف و قلیل سی نجاست  
پانی میں بھی تو عفو ہوتی ہے سوئی کے ناکوں کی طرح  
پیٹاب کے پھینٹے پڑ جائیں، گنوں میں منگنی پڑ جائے  
ایک دو یا کچھ اور، جہاں تک کہ دیکھنے والا اسے  
قلیل ہی سمجھے تو ان سب کے معاف ہونے سے متعلق  
علماء کی صراحت موجود ہے۔ قلیل گوہر اور لید کا بھی یہی  
حکم ہے۔ تو خشک زمین پر جو خفیف سی نجاست  
رہ گئی ہے اس کا بھی یہی حکم ہونا چاہیے کیونکہ جب  
زمین خشک ہو گئی اور نجاست کا اثر جاتا رہا یہاں تک  
کہ نہ رنگ باقی رہا نہ بو، تو اس کے بعد جو کچھ  
رہ جاتا ہے وہ بس سوئی کے ناکوں کی طرح یا اس سے  
بھی کم تر ہوتا ہے (تو یہ کوئی عجیب بات نہیں کہ ایسی  
خشک زمین پانی پڑنے کے بعد بھی پاک ہی رہے)  
یہاں پر متون وغیرہ میں جو طابہر کا لفظ آیا ہے اس کا  
معنی یہ ہے کہ استعمال جائز ہے (یہ معنی نہیں کہ

(بقیہ حاشیہ سفر گزشتہ) باقی رہتی ہے اسی لیے اس سے تیمم جائز نہیں کیونکہ کتاب اللہ میں اس کے لیے صعید پاک کی شرط  
آئی ہے اور نجاست اگرچہ خفیف ہو طہارت کے منافی ہے لیکن قلیل نجاست جو از نماز کے منافی نہیں اس لیے اس  
زمین پر نماز کا جواز ہے۔ اب بحر رائق کی منقول عبارت کی آخری سطر کی روشنی میں ملک العلماء کے نزدیک ایسی  
خشک زمینی پانی گرنے سے پھر نجس ہو جانی چاہیے کیونکہ ان کی صراحت موجود ہے کہ زمین خشک ہو جانے سے نجاست  
کم ہوتی ہے، ختم نہیں ہوتی۔ اقول کے بعد مصنف نے اس شبہ کا ازالہ فرمایا ہے ۱۲ محمد احمد اصلاحی



کہ وہ کامل طور پر ایسا پاک و ظاہر ہے کہ ذرا بھی نجاست کا وجود نہیں، علماء نے صراحت فرماتی ہے کہ کپڑے پر خشک مٹی ہو تو رگڑ دینے سے پاک ہو جائیگی۔ اور قطعی طور پر معلوم ہے کہ رگڑنے مٹی بالکل ختم نہیں ہو جاتی بلکہ اس کے کچھ اجزاء باقی رہ جاتے ہیں۔ عین کے باقی رہتے ہوئے اجزائے نجس کی طہارت کا حکم دینا ممکن ہی نہیں پھر پاک ہونے کا کیا مطلب ہوا؟ یہی کہ اب استعمال جائز ہے اور جو کچھ رہ گیا ہے وہ معاف ہے۔ اور یہ پانی کے حق میں بھی معاف ہی ہے۔ اس لیے کہ مختار یہی ہے۔ جیسا کہ غلامر میں ہے کہ پانی گنے سے وہ پھر نجس نہ ہو گا۔ (ت)

فظهر والله الحمد صحة ما قالوه  
من انها طاهرة في حق الصلاة بخسة في حق  
التيتم وان لا خلاف بينه وبين ما في  
المتون من حكم الطهارة وان ما فعل الجسم  
الغفير من الاقتصار على تقييد الصعيد  
بالطاهر صاف طاهر لا غبار عليه والله  
تعالى الموفق۔

اس تفصیل سے، بحمد اللہ، علماء کے اس ارشاد کی صحت روشن ہو گئی کہ وہ خشک زمین نماز کے حق میں پاک ہے، تیمم کے حق میں ناپاک ہے اور نجاست پڑنے کے بعد خشک ہو جانے والی زمین سے متعلق متون میں پاک ہونے کا جو حکم ہے اور ان علماء کے قول میں تیمم کے حق میں اس کے ناپاک ہونے کا جو حکم ہے دونوں میں کوئی مخالفت اور منافات نہیں۔

اور علماء کے جم غفیر نے تیمم سے متعلق صغیر کو صرف ظاہر و پاک سے تشبیہ کرنے پر جو اتفاق کیا ہے یہ بالکل پاک و صاف جس پر کوئی غبار نہیں اور اللہ تعالیٰ ہی توفیق دینے والا ہے۔ (ت)

ثم قد يسبق الى بعض الاذهان  
انهم جعلوا حقيقة التيمم مجرد القصد  
وهو ظاهر الفساد ولذا اعترضه عبد الحليم  
في حاشية الدرر بانه لا يفهم من  
الاستعمال وهو ركن كما لا يخفى اهـ۔

تعريف مذکور "القصد الى الصعيد الطاهر للتطهير" (پاک سطح زمین کا قصد کرنا تطہیر کے لیے) سے کچھ لوگوں کو یہ خیال ہوتا ہے کہ اس تعریف میں محض قصد کو تیمم کی حقیقت قرار دے دیا گیا ہے جس کا فاسد ہونا ظاہر ہے۔ اسی لیے درر کے حاشیہ میں فاضل رومی عبد الحليم نے اس پر اعتراض کیا کہ اس تعریف سے "استعمال" سمجھ میں نہیں آتا حالانکہ استعمال کا رکن تیمم ہونا کوئی پوشیدہ امر نہیں (ت)

واقول ليس كذلك بل قالوا  
للتطهير يعني المعصوف والمعهود من مسح  
میں کہتا ہوں اس تعریف میں استعمال کو نظر انداز نہیں کیا گیا ہے اس میں للتطهير موجود ہے

الوجه والیدین فكان المعنى التيمم هو ان يقصد صعيدا طاهرا فيمسح وجهه و يديه منه وهذا المجموع عين ما افاده النظم الكريم غير انه ليس فيه ما في كلام هؤلاء ان المجموع مكن والله تعالى اعلم۔

(پاک کرنے کے لیے صعيد طاهر کا قصد کرنا) تطہیر سے مراد وہی ہے جو معروف و معلوم ہے یعنی چہرے اور ہاتھوں کا مسح کرنا۔ اب معنی یہ ہوا کہ تیمم یہ ہے کہ پاک سطح زمین کا قصد کر کے اپنے چہرے اور ہاتھوں کا اس سے مسح کرے۔ یہی پوری بات قرآن کریم نے بھی افادہ فرمائی ہے پاک سطح زمین کا قصد کرو تو اپنے چہروں اور ہاتھوں کا مسح کرو۔ ہاں قرآن کریم کے بیان میں وہ خامی نہیں جو اس تعریف میں ہے وہ یہ کہ اس تعریف سے معلوم ہوتا ہے کہ قصد در تطہیر و مسح بھی تیمم کا رکن ہیں (جبکہ حقیقت یہ ہے کہ قصد رکن نہیں شرط ہے) واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)

الوجه الثاني ما افاده ملك العلماء في البدائع وتبعه كثيرون من آخرهم الدرر انه استعمال الصعيد في عضو من مخصوصين على قصد التطهير بشرائط مخصوصة اهـ ونلفظ الاماھر الزيلعي فيما حكى عنهم استعمال جزء من الارض على اعضاء مخصوصة على قصد التطهير اهـ

تعریف دوم، جس کا ملک العلماء نے بدائع میں افادہ فرمایا اور بہت سے حضرات نے ان کا اتباع کیا جس کے آخری لوگوں میں سے صاحب بدائع ہیں وہ یہ ہے: "جنس زمین کا، دو خاص عضوں میں، تطہیر کے ارادہ سے، مخصوص شرائط کے ساتھ استعمال کرنا۔" امام زیلعی نے حضرات علماء سے حکایت کرتے ہوئے جو الفاظ ذکر کیے وہ یہ ہیں "زمین کے کسی جز کا، خاص اعضاء پر تطہیر کے ارادہ سے استعمال کرنا" (ت)

اقول وقيد الطاهر يستفاد من قصد التطهير قال وفيه نظر لانه لا يشترط ان يستعمل الجزء على الاعضاء حتى يجوز بالحجر الاكمل اهـ وتبعه على هذا الايراد غير واحد ولاجل هذا اجعل في

میں کہتا ہوں (اس تعریف میں صراحت صعيد طاهر یا جزو طاهر کا ذکر نہیں مگر طاهر کی قید "قصد تطہیر" کے لفظ سے مستفاد ہو جاتی ہے) کیونکہ غیر طاهر سے تطہیر ممکن نہیں، امام زیلعی نے فرمایا: "اس تعریف میں نظر ہے اس لیے کہ تیمم کے اندر اعضاء پر

الجوهرة التعريف الاول اصح حيث قال  
 التيمم استعمال جزء من الارض طاهر في  
 محل التيمم وقيل القصد الى الصعيد  
 للتطهير وهذا اصح لان التيمم بالحجر  
 يجوز اه  
 کہا گیا کہ تطہیر کے لیے صعيد (سطح زمین) کا قصد کرنا۔ اور یہ تعریف زیادہ صحیح ہے اس لیے کہ پتھر سے بھی تیمم  
 جائز ہے (ت)

اقول ولا دور في لفظ الجوهرة فان  
 محل التيمم معروف عند الناس و  
 المقصود بيان حقيقته الشرعية واردة  
 الشربلاني في غنيته بانه وان كان اصح  
 من الوجه الذي ذكره لا يخفى ما فيه من  
 وجه اخر وهو انه جعل مدلوله المقصد  
 المخصوص وقد علمت ما ذكره الكمال  
 اه فقد سلم تزييف الثاني وان نازع  
 في تصحيح الاول واجاب العلامة اب  
 كمال باشا في الايضاح و تبعه في الدر  
 وغيره -

پر جو تردید ہے شربلانی نے اسے تسلیم کیا ہے اگرچہ انہوں نے اس کی تعریف اول کی تصحیح سے بھی اختلاف کیا ہے۔  
 ہماری نقل کردہ تعریف دوم پر جو اعتراض ہے علامہ ابن کمال پاشا نے ایضاح میں اس کا جواب دیا ہے  
 جو در مختار وغیرہ میں بھی ان کے اتباع میں مذکور ہے۔ (ت)

بان المراد من الاستعمال ما يعمر  
 وہ یہ کہ استعمال سے مراد وہ ہے جو

استعمال حکمی کو بھی شامل ہو اور یہ چکنے پتھر سے تیمم میں بھی  
موجود ہے (ت)

میں کہتا ہوں فاضل رومی نے حاشیہ در میں عجیب  
بات کی، اعتراض مذکور رکھنے کے بعد یہ کہا کہ ”یہ  
اعتراض اس وقت ہوگا جب صعید سے مراد مٹی  
ہو، لیکن جب صعید بمعنی رُوئے زمین ہو تو یہ چکنے پتھر  
کو بھی شامل ہے جیسا کہ ظاہر ہے اھ گویا انہوں نے  
یہ سمجھا کہ لفظ ”صعید“ پر گرفت کی گئی ہے کہ صعید تو  
مٹی کو کہتے ہیں اور تیمم کے لیے مٹی کا ہونا شرط نہیں  
بلکہ پتھر سے بھی جائز ہے پھر اس کے جواب میں کہا گیا  
کہ پتھر بھی مٹی کے حکم میں ہے۔ یہ سب باتیں فہم مقصد  
سے جس قدر بعید تر ہیں مخفی نہیں۔ اعتراض بالا کا  
النہر الفالوج میں دوسری طرح جواب دیا ہے، فرمایا  
ہے ”کہا جاسکتا ہے کہ چکنے پتھر سے تیمم کرنے میں بھی  
زمین کے ایک جُز کا استعمال ہوتا ہے اھ۔ اسے  
سید ابوالسعود ازہری نے نقل کیا۔ یہی اس جواب  
کا بھی مآل ہے جو مجمع الانہر میں ہے۔ اس میں یوں  
فرمایا ہے: ”جواب دیا جاسکتا ہے کہ جُز سے مراد  
زمین سے حاصل ہونے والا جز ہے اور پتھر بھی  
زمین ہی سے حاصل ہوتا ہے۔ اور استعمال سے

الحکمی فیوجد فی التیمم بالحجر  
الاملس اھ۔

اقول واغرب الرومی فی حواشی الدرر  
فقال بعد ذکرہ هذا اذا كان المراد بالصعيد  
التراب اما اذا كان بمعنى وجه الارض  
فيشمل الحجر الاملس كما لا يخفى اھ فكانه  
فهم ان الاخذ على لفظ الصعيد انه التراب  
ولا يشترط بل يجوز بالحجر فا جيب بانه  
تراب حكما ولا يخفى عليك ما فيه من البعد  
البعيد عن فهم المرام و آجاب النهر  
بوجه اخر فقال يمكن ان يقال ان التيمم  
بالاملس فيه استعمال جزء من الارض اھ  
نقله السيّد ابوالسعود الارزهری و اھو  
مآل ما في مجمع الانهر اذ قال يمكن ان  
يجاب بان يراد من الجزء الجزء الحاصل  
من الارض والحجر ايضا من الارض  
والمراد باستعماله استعماله المعبر شرعا  
تدبرا اھ وتبعه اعنى النهر ط فقال على قول  
الدر استعماله حقيقة او حكما ليعم  
التيمم بالحجر الاملس ما نصه۔

۲۵/۱	مطبعة عثمانیہ بیروت	باب التیمم	لہ حاشیہ درر لمولانا عبدالحلیم
۸۶/۱	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی	باب التیمم	لہ فتح المعین
۳۴/۱	دار احیاء التراث العربی بیروت	باب التیمم	لہ مجمع الانهر



جواب عن سؤال حاصله انه يجوز التيمم على الحجر الا ملس ولا استعمال فيه وحاصل الجواب انه وجد الاستعمال الحكمي بوضع اليدين عليه وظاهر ما في النهر ان الاستعمال فيه حقيقي بذلك الوضع لاحكمي وعليه فلا حاجة الى زيادة او حكماً اه

یہ ایک سوال کا جواب ہے۔ حاصل سوال یہ ہے کہ تیمم تو چکنے پتھر پر بھی جائز ہے اور اس میں اس کا استعمال نہیں پایا جاتا۔ حاصل جواب یہ ہے کہ اس پر باتوں کے رکھنے سے حکمی استعمال پایا گیا۔ اور نہر فائق کی ظاہر عبارت سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ باتوں کے رکھنے کی وجہ سے حکمی نہیں حقیقی استعمال موجود ہے اور جب یہ بات ہے تو او حکماً "برطانیہ کی کوئی ضرورت نہیں اہ۔ (ت) و اوضحه ش فقال لا يخفى ان الحجر الاملس جزء من الارض استعمال في العضوين للتطهير اذ ليس المراد بالاستعمال اخذ جزء منها بل جعله آلة للتطهير و عليه فهو استعمال حقيقة وهو ظاهر كلام النهر فلا حاجة الى قوله او حكماً كما افاده طاه۔

شامی نے اسے واضح کر کے یوں فرمایا: ظاہر ہے کہ چکنے پتھر زمین کا ایک جز ہے جو تطہیر کے لیے دونوں اعضاء میں استعمال ہوا، کیونکہ استعمال سے یہ مراد نہیں کہ اس کے کسی جز کو لے لیا جائے بلکہ یہ مراد ہے کہ اس کو آلہ تطہیر بنایا جائے۔ اور جب یہ بات ہے تو مذکورہ استعمال، حقیقۃً استعمال ہے اور یہی عبارت نہر کا ظاہر ہے تو لفظ "او حکماً" کی کوئی ضرورت نہیں جیسا کہ طحاوی نے افادہ فرمایا اہ۔ (ت) میں کہتا ہوں اس میں کسی کو شک نہ ہوگا کہ جب کسی نے چکنے پتھر کا قصد کر کے اس پر اپنی دونوں ہتھیلیوں کو رکھا پھر ان سے اپنے چہرے اور دونوں کلائیوں کا مسح کیا تو تطہیر کے کام میں پتھر کو

اقول لا يرباب احد انك اذا عمدت الى حجر املس فوضعت كفك عليه ثم مسحت بهما وجهك وذراعيك فقد استعملت الحجر في التطهير لكن اذا قيل

استعمال کیا۔ لیکن جب یہ کہا جائے کہ "زمین کے کسی  
جز کو" دونوں اعضاء میں "یا" دونوں عضویوں پر  
استعمال کرنا جیسا کہ ان حضرات کی عبارتوں میں ہے  
تو اس سے ذہن اسی بات کی طرف جائے گا کہ  
دونوں عضویوں کا زمین کے کسی جز کو مس کرنا۔ دیکھ  
لو سید طحاوی نے استعمال کی تفسیر ان الفاظ میں  
کی ہے: "وہ چہرے اور ہاتھوں پر مس کرنا ہے" اہ  
اسی کے مثل دوسرے حضرات نے بھی ذکر کیا ہے  
بلکہ خود علامہ شامی نے اس استعمال کے کچھ بعد یہ  
کہا ہے: "وہ چہرے اور دونوں ہاتھوں کا مخصوص  
مس ہے" اہ اور اس میں شک نہیں کہ چکنے پتھر میں  
اور ہر ایسی چیز میں جس سے ہتھیلیوں میں کچھ بھی چپک  
نہ پائے دونوں عضویوں کا جز و زمین سے مس نہ پایا  
جائے گا اس میں بس دونوں اعضاء پر جز و زمین کا  
استعمال بالواسطہ ہی ہوا اور یہی استعمال کھکی کا معنی ہے۔ (ت)  
اور وہ معنی جو علامہ شامی نے بتایا کہ جز و  
زمین کو آلہ تطہیر بنانا تو یہ محل و خفی کلام ہے جس سے  
تعریف حاصل نہیں ہوتی۔ اسے مطلق رکھا جائے  
تو یہ اس صورت کو بھی شامل ہے جب آدمی مٹی  
اپنے چہرے اور کلائیوں پر تطہیر کی نیت سے چھڑک لے  
اُس نے جز و زمین کو آلہ تطہیر تو بنایا مگر تمیز کر لیا  
نہ ہوگا جب تک کہ چہرے اور کلائیوں پر مٹی پڑنے

استعمال جزء من الارض فی العضویں او  
علی العضویں کہا ہوا الفاظہم لم یقبادر منہ الامساس  
العضویں بجزء من الارض الا تری ان  
السید طحاوی فسر استعمالہ بقولہ ہوا المسح  
علی الوجہ والیدین اہ و ذکر مثله غیرہ  
بل قال العلامة ش نفسه بعید ہذا  
الاستعمال ہوا المسح المخصوص للوجہ  
والیدین اہ ولا شک ان مسح العضویں  
بجزء من الارض لا یقع فی نحو الحجر  
الامس وکل ما لا یلتزق شیئ منہ بالکفین  
انما الواقع فیہ امسا سہا بکفین امستا  
بالجزء فلم یستعمل الجزء فیہما وعلیہما  
الابالواسطۃ و ہذا معنی استعمالہ  
الحکمی۔

اما جعلہ آلۃ للتطہیر فکلام مجمل  
خفی لا یحصل بہ التعریف فانہ باطل  
یشمل ما اذا ذر التراب علی وجہہ و  
ذراعیہ بنیۃ التطہیر فقد جعلہ آلۃ  
لہ ولا یصیر متیما ما لم یمسح بیدہ  
علی وجہہ و ذراعیہ بنیۃ التطہیر  
بعد وقوع التراب علیہا والمسألۃ

کے بعد ان پر بہ نیت تطہیر یا بھٹوں سے مسح نہ کرے۔  
اس مسئلہ پر کتب معتدہ ثنائیہ، خلاصہ،  
خزانۃ المفتین، ایضاح، جوہرہ وغیرہ میں نص و  
تصریح موجود ہے ان شاء اللہ تعالیٰ آگے اسکا ذکر بھی آئیگا۔

ثم اقول، بلکہ میرے نزدیک تحقیق یہ ہے  
کہ استعمال وہی مسح کرنا ہے جیسا کہ حضرات  
طحاوی و شامی نے تفسیر کی۔ اور یہی ہم کی حقیقت  
ہے جیسا کہ محقق علی الاطلاق نے اس نے تحقیق کی۔  
تو اس کا وجود حقیقہ۔ اس معنی میں جس کی  
ان شاء اللہ تعالیٰ ہم عنقریب تحقیق کر رہے ہیں  
ضروری ہے اور حکمی استعمال کافی نہ ہوگا، ورنہ  
حقیقہ تمم کرنے والا نہ ہوگا۔ اس لیے کہ حقیقت  
ماہیت تو وہی ہے جو حقیقہ رکن ہو۔ (ت)

بلکہ (تحقیق یہ ہے کہ) صعید ہی کی دو  
قسمیں ہیں، حقیقی اور حکمی۔ حقیقی، جنس زمین کا کوئی  
جزء ہے اور حکمی، وہ ہتھیلی ہے جو جنس زمین سے  
برنیت تطہیر مس کی گئی۔ اس لیے کہ شرع مطہر نے  
ہمیں یہ حکم دیا کہ اس سے اپنے چہروں اور ہاتھوں  
کا مسح کریں۔ اور ہمیں اس کا طریقہ یہ بتایا کہ اس پر  
اپنی ہتھیلیوں کو رکھیں پھر ان سے مسح کریں، اس  
کی ضرورت نہیں کہ ان میں جنس زمین سے کچھ چپک  
جائے، بلکہ ہمارے لیے مسنون یہ ہے کہ اگر  
کچھ لگ جائے تو ہتھیلیوں کو جھاڑ دیں تاکہ گرد و غبار  
جھڑ جائے، اس سے معلوم ہوا کہ جنس زمین کا  
وہ جزء جو ہتھیلیوں سے چپک جاتا ہے ساقط الاعتبار

منصوص علیہا فی المحتملات کالخانیۃ و  
الخلاصۃ و خزائنہ المفتین والایضاح و  
الجوہرۃ وغیرہا ستأق ان شاء اللہ تعالیٰ۔

### ثم اقول بل التحقیق عندی

ان الاستعمال هو المسح كما فسرہ السيدنا  
طوش وهو حقيقة التيمم كما حققه  
المحقق حيث اطلق فلا بد من وجوده  
حقيقة بالمعنى الذى سنحققه ان شاء  
الله تعالى فلا يكفي الاستعمال الحكمي والا  
لم يكن تيمما حقيقة لان الحقيقة الركن  
حقيقة۔

بل الصعید هو المنقسم الى الحقیقی  
وهو جزء من جنس الارض والحكمی  
وهو الکف الذى امس به على نية التطهير  
فان الشرع المطهر امرنا ان نمسح  
وجوهنا وایدینا منه وارشادنا الى صفته  
بان نضع الاکف علیه فنمسح بها من  
دون حاجۃ الی ان یدلّزق بها شئ منه بل  
سنلنا ان ننفضها ان لیزق حتی یتناثر  
فعلم ان الجزء الملتزق ساقط الاعتبار  
بل مطلوب التجنب فما هو الا ان الکفین  
بوضعهما المئوی یورثهما الصعید صفة  
التطهير فيقومان مقامه ویفیدان

حکیمہ فہما الصعید الحکمی حکما من ربنا  
تبارک وتعالیٰ غیر معقول المعنی ۔  
ہیں تو ان دونوں کے اندر جنس زمین تطہیر کی صفت پیدا کر دیتی ہے جس کی وجہ سے یہ دونوں اس کے قائم مقام  
ہو جاتی ہیں اور اسی کے حکم کا افادہ کرتی ہیں ۔ اس لیے یہی دونوں صعید بھی ہیں ۔ یہ ہمارے رب تبارک وتعالیٰ کے حکم  
کی بنا پر ہے جس کا معنی عقل کی و مترس میں نہیں ۔ (د ت)

قال الامام ملک العلماء فی البدائع  
قال ابو حنیفۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ یجوز التیم  
بکلی ما هو من جنس الارض التزق بیدہ  
شیء ادلا وقال محمد رحمہ اللہ تعالیٰ  
لا یجوز الا اذا التزق بیدہ شیء من  
اجزائه فالاصل عندہ انہ لا بد من  
استعمال جزء من الصعید ولا ینکون ذلك  
الا بان یتزق بیدہ شیء وعند ابی حنیفۃ  
ہذا لیس بشرط وانما الشرط مس وجہ  
الارض بالیدین و امرارہما علی العضون  
وجہ قول محمد ان المامور بہ استعمال  
الصعید وذلك بان یتزق بیدہ شیء منہ  
ولا ببحنیفۃ ان المامور بہ هو التیم  
بالصعید مطلقا من غیر شرط الالتزاق  
ولا یجوز تفتید المطلق الا بدلیل و  
قوله الاستعمال شرط ممنوع لان ذلك  
یؤدی الی التغیو الذی ہو شبہہ الہشۃ  
وعلامۃ اهل النار ولہذا امر بنقض  
الیدین بل الشرط اساس الید المضروبة  
علی وجہ الارض علی الوجہ والیدین

امام ملک العلماء بدائع میں فرماتے ہیں امام  
ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا تیم ہر اس  
چیز سے جائز ہے جو جنس زمین سے ہو ، ہاتھ اس سے  
کچھ لگے یا نہ لگے ۔ اور امام محمد رحمۃ اللہ علیہ نے  
فرمایا کہ جب تک ہاتھ میں جنس زمین کے اجزائے  
کچھ لگ نہ جائے تیم جائز نہیں ۔ تو ان کے نزدیک  
اصل یہ ہے کہ صعید کے کسی جز کا استعمال ضروری ہے  
اور یہ اسی وقت ہوگا جب ہاتھ میں کچھ لگ جائے ۔  
اور امام ابو حنیفہ کے نزدیک یہ شرط نہیں ۔ شرط  
صرف یہ ہے کہ رُوئے زمین ہاتھوں سے مس ہو  
اور ان دونوں کو دونوں عضو پر پھیر لیا جائے ۔  
امام محمد کے قول کی دلیل یہ ہے کہ مامور بہ ، جنس ارض  
کا استعمال ہے اور وہ اسی طرح ہوگا کہ اس میں  
ہاتھ میں کچھ لگ جائے ۔ اور امام ابو حنیفہ کی دلیل  
یہ ہے کہ مامور صرف اتنا ہے کہ صعید سے تیم کرو ،  
ہاتھ سے چپکنے کی شرط نہیں ۔ مامور بہ جب مطلق ہے  
تو اسے بلا دلیل مقید کرنا ، جائز نہیں ۔ اور ان کا  
یہ قول کہ استعمال شرط ہے تسلیم نہیں اس لیے کہ یہ  
پہرہ کی تغیر و تبدل کا باعث ہوگا جو مسئلہ کے مشابہ  
اور اہل جہنم کی نشانی ہے اسی لیے ہاتھوں کو جھاڑ دینے



تعبداً غیر معقول المعنی لحکمة استأثر الله تعالى بعلمه اه  
 عبادت اس کا مکلف بنایا ہے جس کا معنی عقل کی دریافت میں نہیں۔ یہ حکم کسی ایسی حکمت کی بنا پر ہے جس کا علم خدا تعالیٰ کو ہے (ت)

وفي كافي الامام النسفي الواجب للمسح  
 بكف موضوع على الامراض لا استعمال التراب  
 لان استعمال التراب مثله اه فانظر الى  
 قول البدائع في بيان قول محمد ان استعمال  
 جزء من الصعيد لا يكون الابان يلدنق بيده  
 شئ والى قوله في بيان قول الامام ان  
 الاستعمال يؤدى الى شبيهه المثله ومثله  
 قول الكافي ان استعمال التراب مثله كل  
 ذلك يفيدك ما هو المراد من الاستعمال  
 لا مجرد جعله آلة للتطهير۔

معلوم ہو جائے گی اور ظاہر ہو جائے گا استعمال صرف آلہ تطہیر بنانے کا نام نہیں۔ (ت)

واذا كان الاستعمال هو المسح  
 بالمأمورية والامرورد بمسح العضوين  
 من الصعيد ولا يمسح به الا الكفان ثم  
 بهما يمسح الوجه والذراعان تبين لك  
 انقسام الصعيد الى الحقيقي والحكمي وقصر  
 الاستعمال مطلقاً على الحكمي فهذا غاية  
 التحقيق وبالله التوفيق وله الحمد كما  
 جب یہ ثابت ہو گیا کہ استعمال وہی مسح ہے  
 جس کا حکم دیا گیا ہے۔ اور حکم یہ ہے کہ دونوں  
 عضوؤں کا صعيد سے مسح کیا جائے۔ اور صعيد سے  
 صرف دونوں ہتھیلیوں کا مسح ہوتا ہے پھر ان دونوں  
 سے چہرے اور دونوں کلائیوں کا مسح ہوتا ہے اس  
 سے یہ واضح ہو گیا کہ استعمال تو اپنے حکمی معنی پر  
 ہی محدود ہے اور صعيد حقیقی و حکمی دو قسموں کی طرف

ینبغی له ویلیق ۛ

منقسم ہے۔ یہ انتہائے تحقیق ہے اور خدا ہی کی توفیق

ہے اور اسی کے لیے حمد ہے جیسا کہ اس کے لیے لائق و مناسب ہے۔ (ت)

### الوجه الثالث قال شیخ الاسلام

ابوعبد اللہ محمد بن عبد اللہ الغزالی  
التبرتاشی رحمہ اللہ تعالیٰ فی التتویر هو  
قصد صعبید مطہر واستعمالہ بصفۃ  
مخصوصۃ لاقامۃ القربۃ قال ش المصنف  
ذکر التعریفین المنقولین عن المشایخ و  
الظاهر انہ قصد جعلہما تعریفاً واحداً  
ثم ذکر ما قد مناعہ من اخذ المعنی  
اللفوی فی الشرعی وانہ لا بد من ذکر  
الشروط حتی یتحقق المعنی الشرعی قال  
ولما کان الاستعمال وهو المسح المخصوص  
لوجه والیدین من تمام الحقیقۃ الشرعیۃ  
ذکرہ مع القصد تسمیما للتعریف فاغتم  
هذا التحریر المنیف ۛ

### اقول لا شک ان المصنف رحمہ

اللہ تعالیٰ یرید حداً واحداً للتسمیم و لیس  
هذا محلاً للاستظهار غیر انک قد علمت  
ما فی جعل القصد من الحقیقۃ فلا یصح ان  
المسح من تمام الحقیقۃ وانہ ضمیمۃ الی  
القصد تسمیما للتعریف و باللہ التوفیق

### تعریف سوم : شیخ الاسلام ابو عبد اللہ محمد

بن عبد اللہ غزالی تبرتاشی رحمۃ اللہ علیہ نے تتویر الایضاً  
میں فرمایا، "تیم پاک کرنے والی سطح زمین کا قصد کرنا  
اور اسے قربت کی ادائیگی کے لیے مخصوص طریقہ پر  
استعمال کرنا" شامی فرماتے ہیں: "مصنف نے شائع  
سے منقول دونوں تعریفیں ذکر کر دیں۔ اور ظاہر یہ ہے کہ  
وہ دونوں کو ایک تعریف بنانا چاہتے ہیں" پھر  
علامہ شامی نے وہ لکھا ہے جس کا ہم نے پہلے تذکرہ کیا یعنی  
شرعی تعریف میں لغوی معنی کا ماخوذ ہونا، اور یہ کہ شرعی  
معنی کے ثبوت و تحقق کے لیے شرطوں کا بھی ذکر ضروری ہے  
فرمایا: چونکہ استعمال - یعنی چہرے اور ہاتھوں کا مخصوص  
مسح - تمام حقیقت شرعیہ ہے اس لیے تکمیل تعریف  
کے لیے قصد کے ساتھ اسے بھی ذکر کیا۔ اس عمدہ تحریر  
توضیح کو غنیمت سمجھو۔ (ت)

### اقول : مصنف رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ بلاشبہ

تیم کی ایک تعریف کرنا چاہتے ہیں تو اسے صرف  
"ظاہر" کہنے کا یہ موقع نہیں۔ بلکہ یہ یقینی بات ہے۔  
ہاں "قصد" کو تیم کی حقیقت سے قرار دینے میں  
جو خرابی ہے وہ معلوم ہو چکی تو یہ درست نہیں کہ مسح  
تمام حقیقت سے ہے اور اسے قصد کے ساتھ اس

والتوقيف -

ذکر کر دیا کہ تعریف کی تکمیل ہو جائے (قصہ رکھ کر تم نہیں تو حقیقتِ تیم کے بیان میں اسے شامل کرنا بھی درست نہیں)۔ اور توفیق و آگاہی خدا ہی کی جانب سے ہے۔ (ت)

ثم قد علمنا ان كلا التعريفين يشمل كلا الامرين واما الفرق ان الاول يقول هو قصد الصعيد للاستعمال والثاني انه استعمال الصعيد مع القصد والثالث انه القصد والاستعمال وخير الامور واساطها -

پھر ہم یہ بتا چکے کہ دونوں تعریفیں دونوں باتوں - قصد و استعمال - پر مشتمل ہیں۔ فرق یہ ہے کہ پہلی میں ہے، استعمال کے لیے صعیّد کا قصد کرنا۔ دوسری میں ہے، قصد کے ساتھ صعیّد کا استعمال کرنا۔ تیسری میں ہے کہ تیم قصد اور استعمال ہے۔ اور بہترین امور درمیانی ہے (تینوں میں سے دوسری تعریف کی عمدگی کی طرف اشارہ ہے ۱۲)

تعریف چہارم: محقق علی الاطلاق نے ادا ان کی تبعیت میں بحر، شربلانی، ابن شلبی اور دوسرے حضرات نے فرمایا: حق یہ ہے کہ تیم، پاک جنس سے چمے اور ہاتھوں کے مس کا نام ہے۔ اور قصد شرط ہے اس لیے کہ یہ تونیت ہے۔ ۱۳

اقول ہم نے معنی استعمال کی جو تحقیق کی اس کی بنیاد پر یہ تعریف بعینہ تعریف دوم ہے۔ اگرچہ علامہ شامی نے جو گمان کیا کہ استعمال آلہ تطہیر بنانے کا نام ہے اس کی بنیاد پر یہ تعریف دوم سے جداگانہ تعریف ہے۔ اس تعریف میں "طاہر" کا لفظ ہے "مطہر" سے تعبیر نہیں۔ اس کے باوجود تعجب ہے کہ صاحب بحر نے بھی اسے درست قرار دینے پر محقق علی الاطلاق کی پیروی کر لی۔ جب یہی حق ہے تو کفر الہ قاتل کے طاہر و پاک سے تعبیر کرنے پر

الوجه الرابع قال المحقق و تبعه البحر و الشرنبلالی و ابن الشلبی و آخرون الحق انه اسم لمسح الوجه و اليد عن الصعيد الطاهر و القصد شرط لانه النية اه

اقول هو على ما حققنا من معنى الاستعمال عين الشافى وان فارقا على ما مر عم العلامة من ان الاستعمال جعله آلة التطهير والعجب من العلامة البحر تبع المحقق على تصويب هذا وفيه التعبير بطاهر دون مطهر فاذا كان هذا هو الحق فلم اخذ على الكفر و لهذا

قال في منحة الخالق كان عليه ان  
يقول المطهر كما سينبه عليه نفسه  
عند قول المصنف بطاهر من  
جنس الارض اهـ

### اقول اخذ على البحر

لاتباعه له في الفرق بين الطاهر من  
الارض والمطهر والحق ان  
الصواب مع الكنز والمتون والمحقق  
والجهم الغفير فانما كان عليه ان  
لا يؤخذ على الكنز قوله بطاهر  
وعليكم ان تؤخذوا على قوله  
ذلك لاهذا -

### الوجه الخامس قال

العلامة ابن كمال الوزير في الاصلاح  
اصلاحه هو طهارة حاصله باستعمال  
الصعيد الطاهر في عضو من مخصوصين  
على قصد مخصوص اهـ وتبعه في  
مجمع الانهر واليه يشير قول البرجند  
في شرح النقاية التيمم في اللغة  
ان قصدتم نقل الى هذه الطهارة المخصوصة اهـ

### اقول الطهارة حكم التيمم

والاثر المترتب عليه كما على الموضوع  
وليس الموضوع نفس الطهارة الا  
تري ان التيمم ما موربه ولا يؤمر

له منحة الخالق على البحر الائق

له الاصلاح والعلامة ابن كمال

انہوں نے مواخذہ کیوں فرمایا؛ اسی لیے علامہ شامی نے بحر الائق کے  
عاشیہ منحة الخالق میں فرمایا: انھیں "مطہر" کہنا چاہئے تھا جیسا کہ خود  
شارح، مصنف کی عبارت "بطاهر من جنس الارض"  
کے تحت اس پر تنبیہ کریں گے۔

### اقول: علامہ شامی نے یہاں بحر پر مواخذہ کیا اس لیے

کہ زمین طاہر اور زمین مطہر کی تفریق کے معاملہ میں شامی بھی  
بحر کے متبع ہیں۔ اور حق یہ ہے کہ "طاہر" سے تعبیر میں کنز الدقائق،  
کتب متون، محقق علی الاطلاق اور علماء کی جماعت کثیرہ ہی  
صواب و درست پر ہیں۔ تو بحر پر لازم تھا کہ کنز کی عبارت  
"بطاهر" پر مواخذہ نہ کریں۔ اور علامہ شامی پر لازم تھا کہ  
بحر نے وہاں جو مواخذہ کیا ہے اس پر گرفت کریں اور یہاں  
مواخذہ نہ کیا تو اس پر گرفت نہ کریں۔

### تحریر چیم: علامہ ابن کمال وزیر نے اپنی کتاب

اصلاح کی شرح ایضاح میں فرمایا: "تیمم وہ طہارت ہے جو مخصوص  
ارادہ سے دو مخصوص عضوؤں پر پاک دلوئے زمین کے استعمال  
سے حاصل ہوا۔" مجمع الانہر میں بھی اسی کا اتباع کیا ہے، اور  
نقاۃ کی شرح میں برجندی کی یہ عبارت بھی اسی جانب اشارہ  
کر رہی ہے: "لغت میں تیمم کا معنی قصد ہے پھر شریعت میں یہ لفظ  
اس مخصوص طہارت کے لیے منقول ہوا۔" اهـ

### اقول: طہارت تو تیمم کا حکم اور وہ اثر ہے جو اس پر

مرتب ہوتا ہے، جیسے یہی اثر وضو پر مرتب ہوتا ہے مگر وضو میں  
طہارت نہیں۔ دیکھیے کہ تیمم مامور بہ ہے اور مکلف کو اس کی  
بجاء آوری اور اسے کرنے ہی کا تو حکم دیا جاتا ہے اور اسے کرنا وہی

ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۱۳۸/۱

شرح النقاۃ للبرجندی، فصل التیمم، مطبع فکشتور بالسرور ۴۳/۱



صعید کا استعمال ہے۔ اور اس استعمال سے حاصل ہونے والی طہارت مکلف کا کوئی عمل اور فعل نہیں۔ یہ تو بہت کھل ہوئی بات ہے جس کا علامہ عیسیٰ شخصیت پر مخفی رہ جانا بعید ہے۔

**تعریف ششم:** تیمم دو ضربیں ہیں، ایک ضرب چہرے کے لیے اور ایک ضرب کہنیوں سمیت ہاتھوں کے لیے۔ یہ صاحبِ بشریعت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پھر صاحبِ مذہب رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا نص ہے۔ دارقطنی نے روایت کی اور کہا کہ اس کے تمام رجال ثقہ سے ہیں۔ اور حاکم نے روایت کی اور اسے صحیح الاسناد کہا۔ حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے مروی ہے وہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں سرکار نے فرمایا: تیمم ایک ضرب چہرے کے لیے ہے اور ایک ضرب کہنیوں تک کلائیوں کے لیے ہے۔ اسے دارقطنی و حاکم نے، اور شعب الایمان میں بیہقی نے حضرت عبد اللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے ذریعہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ سے یوں روایت کیا: تیمم دو ضربیں ہیں، ایک ضرب چہرے کے لیے اور ایک ضرب ہاتھوں کے لیے کہنیوں تک۔ حضرت ابن عمر کے قول کی حیثیت سے بھی یہ مروی ہے اور اسے دارقطنی نے درست کہا ہے۔

امام ملک العلماء نے بدائع الصنائع میں لکھا ہے کہ امام ابو یوسف نے امانی میں ذکر کیا کہ میں نے

المكلف الا بفعله وفعله هو الاستعمال و ليست الطهارة الحاصلة به في شيء من افعاله و هذا ظاهر جرد او خفاؤه على مثل العلامة بعید۔

### الوجه السادس هو ضربتان

ضربة للوجه وضربة لليدين الى السرفقين هذا نص صاحب الشرح صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم صاحب المذهب صاحب المذهب رضی اللہ تعالیٰ عنہ فقد اخرج الدارقطني وقال رجاله كلهم ثقاة والحاكم وقال صحيح الاسناد عن جابر بن عبد الله رضي الله تعالى عنهما عن النبي صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم قال التيمم ضربة للوجه وضربة لليدين الى السرفقين وروياهما والبيهقي في الشعب من حديث عبد الله بن عمر رضي الله تعالى عنهما عن النبي صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم التيمم ضربتان ضربة للوجه وضربة لليدين الى السرفقين وروى من قول ابن عمر رضي الله عنهما الدارقطني۔

وقال الامام ملك العلماء في البدائع ذكر ابو يوسف في الاماني

سنن الدارقطني، باب التيمم، مدينة منوره حجاز ۱/۱۸۱ ۱۸۱

نصب الراية، باب التيمم، المكتبة الاسلاميه، ۱/۱۵۱

سنن الدارقطني، باب التيمم، مدينة منوره حجاز ۱/۱۸۱ ۱۸۱

قال سألت أبا حنيفة عن التيمم فقال التيمم ضربتان ضربية للوجوب وضربة لليدين إلى المرفقين قلت له كيف هو فضرب بيديه على الأرض فاقبل بهما وادبر ثم

امام ابو حنيفة سے تیمم کے بارے میں سوال کیا تو انہوں نے فرمایا: تیمم دو ضربیں ہیں، ایک ضرب چہرے کے لیے اور ایک ضرب ہاتھوں کے لیے کہنوں تک۔ میں نے عرض کیا کہ تیمم کا طریقہ کیا ہے؟ تو انہوں نے اپنے ہاتھوں کو زمین پر مارا، انھیں آگے بڑھایا اور پیچھے کیا، پھر

عہ قال في التبيين كيفية ان يضرب بيديه على الأرض يقبل بهما و يدبر ثم يرفعهما وينفضهما قال ابن الشلبى عن يحيى اعي يحركهما بعد انصرف اماما وخلفا مبالغة في اوصول التراب الى اثناء الاصابه وان كانت الضرب اولى من الوضع اهـ

تبيين الحقائق میں ہے: تیمم کی کیفیت اور اس کا طریقہ یہ ہے کہ ہاتھوں کو زمین پر آگے کرتے ہوئے پیچھے لاتے ہوئے مارے پھر انہیں اٹھائے اور جھاڑ لے الخ۔ ابن شلبی نے یحییٰ سے نقل کرتے ہوئے کہا یعنی دونوں ہاتھوں کو مارنے کے بعد انگلیوں کے درمیان مٹی پہنانے کے عمل میں مبالغہ کے لیے انھیں آگے اور پیچھے کر دلائے۔ اگرچہ ضرب (ہاتھوں کو زمین پر مارنا) وضع (زمین پر صرف رکھنے) سے بہتر و اولیٰ ہے اور

اقول ليس هذا محل ان الوصلية بل محل لذا اى ولاجل هذه المبالغة كان الضرب اولى الا ان يقال المعنى انه يقبل ويدبر ثم يرفع في هذه المبالغة وان كانت تحصل بالضرر المرجح على الوضع ثم تعليل الاقبال والادبار بهذا اعزاه في الحلية لبعضهم قال قال بعضهم انما يقبل بيديه على الأرض ويدبر حتى يلتصق التراب بيديه اهـ وله تعليل آخر

قول: یہ ان وصلیہ (اگرچہ) کا موقع نہیں بلکہ لذا (اسی لیے) کا موقع ہے (اگرچہ ضرب وضع سے اولیٰ ہے کی بجائے کہنا چاہئے کہ اسی لیے ضرب وضع سے بہتر ہے ۱۲ محمد احمد) یعنی اسی مبالغہ کے لیے تو ضرب بہتر ہے۔ مگر ان کی طرف سے معذرت میں یہ کہا جائے کہ معنی یہ ہے کہ تیمم کرنے والا ہاتھ آگے لے جائیگا اور پیچھے لائے گا تاکہ یہ مبالغہ زیادہ ہو اگرچہ نفس مبالغہ ضرب سے بھی حاصل ہو جاتا ہے جو وضع پر ترجیح یافتہ ہے۔ ہاتھوں کو آگے بڑھانے پیچھے لانے کی یہ جو علت بیان کی گئی ہے

لہ و لہ تبیین الحقائق و شلبی علی التبین، باب التیمم، المطبعة الکبریٰ بولاق مصر ۱۳۸۶ ۲۷ جلد (باقی بر صفحہ آئندہ)

دونوں کو جھاڑا، پھر ان سے اپنے چہرے کا مس کیا۔  
پھر دوسری بار ہتھیلیاں زمین پر لے جا کر انہیں آگے  
بڑھایا اور پیچھے کیا، پھر جھاڑا، پھر اس سے دونوں  
کلائیوں کے ظاہر و باطن کا، کینوں تک مس کیا اھ

نفضھما ثم مسح بهما وجهه ثم اعاد كفيه  
على الصعيد ثانيا فاقبل بهما وادبر ثم  
نفضھما ثم مسح بذلك ظاهرا الذراعين  
وباطنهما الى المرفقين اھ

(بقیہ ماثیہ صفحہ گزشتہ)

اسے علیہ میں بعض علما کی طرف منسوب کیا، اس میں یوں  
لکھا ہے کہ بعض حضرات نے فرمایا کہ زمین پر ہاتھوں کو  
آگے لے جائیگا اور پیچھے لائے گا تاکہ مٹی ہاتھوں سے  
چپک جائے اھ اور اس کی ایک دوسری تعبیل بھی ہے  
بے علیہ میں نقل کر کے رد کر دیا کیونکہ انہوں نے فرمایا  
ہم نے تمہیں مانی سے نقل کر کے دکھا دیا کہ یکام ہاتھوں  
کو زمین پر رکھنے کے بعد ہوگا تو وہ قول رد ہو گیا جس سے  
معلوم ہوتا ہے کہ یہ کام ضرب سے پہلے ہوگا اور اس کی  
علت میں بتایا گیا کہ تاکہ اپنے کو تیمم کے لیے تیار کرے اھ  
یعنی نیت مستحضر کرے۔ اقول، پہلی تعبیل کا تقاضا یہ ہے کہ جہاں مٹی نہ ہو مثلاً سنگ مرمر وہاں یہ مسنون  
نہ ہو حالانکہ اسے مطلقاً مسنون بتاتے ہیں۔

نقله ورده اذ قال اوجد ناك عن  
الامالي ان ذلك بعد ضربيهما  
على الارض فاندفع ما قيل  
انه قبل الضرب معللاياه بقوله  
ليهيئ نفسه للتيمم اھ ای یستحضرو  
النية۔ اقول وقضية التعليل الاول  
ان لا يسن ذلك حيث لا تراب  
كالرخام مع انهم يطلقون  
اطلاقا

اقول بلکہ اس کی علت ایک تیسری چیز ہے ان شاء  
اللہ تعالیٰ۔ وہ یہ کہ ہتھیلی کا ہر جز زمین سے مس کر دیا جائے  
اس لیے کہ ہتھیلی کی سطح برابر نہیں ہے تو ہتھیلی کے ابھر  
ہوئے اجزاء کا مس ہونا تو ضرب ہی سے حاصل ہو جائیگا  
مگر دے ہوئے اجزاء میں ہر پائینے کو ہاتھوں کو آگے پیچھے  
حرکت دے لے گا تاکہ ہر جز کو مس کرے یہ علت ایسی  
ہے جو (مٹی پر تیمم ہو یا سنگ مرمر پر) سب کو عام  
ہے ۱۲ منہ غفرلہ۔ (ترجمہ محمد احمد مصباحی)

بل له علة ثالثة ان شاء الله تعالى  
على ما اقول وهو اساس كل جزء من  
الكف بالارض لان سطح الكف غير  
مستو فبمجرد الضرب يحصل المس  
لاجزاء الكف الناشرة دون الطافية فيقبل  
ويدبر لاساس الكل هذا الاعم الكل والله  
تعالى اعلم ۱۲ منہ غفرلہ۔ (م)

وہی عبارت مختصر القدر و د  
 الهدایة والكافی والوقایة والنقایة  
 والاصلاح من المتون وغير ما کتاب معتد  
 ولا یخفی ان ظاہر مدلولہ من کنیة  
 ضربتین وبہ قال السید الامام ابو شجاع  
 واختارہ الامام شمس الاثمة الحلوانی  
 وصححہ فی الخلاصة وقال فی النصاب هذا  
 استحسان وبہ تأخذ وهو الاحوط وفي الدر  
 المختار هو الاصح الاحوط وبہ جزم الامام  
 ناصر الدین وفي الطہیریة هو حسن وبہ تأخذ  
 جواہر انفاوی وبہ جزم فی المنیة وغیرہا واقرة  
 فی الغنیة وصرح انه احوط وقال فی الحلیة هو  
 ظاہر قول مالک فی البدونة وبہ قال الشافعی  
 فی الجدید واكثر العلماء لاحادیث ضریحة  
 بہ اھ

بل قال الامام ملک العلماء ف  
 البدائع امارکنہ فقال اصحابنا ضربتان  
 ضریة للوجه وضریة للیدین الی  
 المرفقین اھ ثم ذکر مذاہب الامام مالک

لہ نصاب الاصحاب

لہ الدر المختار باب التیمم مبتدائی دہلی ۳۱/۱

لہ فتاویٰ تلمیذیہ

لہ غنیۃ المستملی فصل فی التیمم سہیل اکیڈمی لاہور ص ۶۳

لہ علیہ

لہ بدائع الصنائع ارکان التیمم سمیعہ کینی کراچی ۴۵/۱

التیمم ضربتان الخ یہی متون میں سے  
 مختصر قدوری، ہدایہ، کافی، وقایہ، نقایہ، اصلاح اور  
 متعدد معتد کتابوں کی عبارت ہے۔ یہ پوشیدہ نہیں کہ  
 اس تعبیر کا ظاہر مدلول و معنی یہی ہے کہ دونوں ضربیں تیمم کا  
 رکن ہیں، یہی سید امام ابو شجاع کا قول ہے، اسی کو امام  
 شمس الاثر حلوانی نے اختیار کیا، اسی کو خلاصہ میں صحیح کہا  
 نصاب میں فرمایا کہ یہ استحسان ہے اسی کو ہم لیتے ہیں  
 اور یہی احوط ہے۔ در مختار میں ہے: یہی اصح و احوط ہے۔  
 اسی پر امام ناصر الدین نے جزم کیا، تلمیذیہ میں ہے: یہ  
 عمدہ ہے اور اسی کو ہم لیتے ہیں۔ جواہر انفاوی اور غنیہ  
 وغیرہ میں اسی پر جزم کیا، اور غنیہ میں اسے برقرار رکھا  
 اور صریحت فرمائی کہ یہ احوط ہے۔ حلیہ میں کہا کہ: یہی مدونہ  
 میں امام مالک کا ظاہر قول ہے یہی امام شافعی کا جدید  
 قول ہے، اکثر علماء اسی کے قائل ہیں اس لیے کہ اس پر  
 صریح حدیثیں وارد ہیں اھ۔

بلکہ امام مالک العلماء نے بدائع میں فرمایا: لیکن  
 اس کا رکن، تو ہمارے اصحاب نے فرمایا: یہ دو ضربیں  
 ہیں، ایک ضرب چہرے کے لیے اور ایک ضرب  
 ہاتھوں کے لیے کہنیوں تک۔ اھ پھر امام مالک،

الشافعی والزہری وابن ابی لیلی وابن سیرین وغیرہم وفی جمیعہا ان التیمم ضربۃ او ضربتان او ثلاث فافاد اجماع ائمتنا الثلاثہ وهؤلاء جمیعاً علی ان الضربۃ ہی رکن التیمم انما اختلفوا فی عدده ومبلغها فی الیدین الی الر سغین او المرفقین او الابطین۔

امام شافعی، زہری، ابن ابی لیلی، ابن سیرین وغیرہم کے مذاہب بیان کیے۔ سب میں یہ ہے کہ تیمم ایک ضرب ہے، یا دو ضرب ہے، یا تین ضرب ہے۔ تو افادہ فرمایا کہ ہمارے تینوں ائمہ اور ان تمام حضرات کا اس پر اجماع ہے کہ ضرب تیمم کا رکن ہے۔ ان کا اختلاف ہے تو اس بارے میں کہ ضرب کی تعداد اور انتہا کیا ہے، ہاتھوں پر کہاں تک مسح کرنا ہے، گٹھوں تک، یا کہنیوں تک، یا بٹنوں تک۔

ونفاہ الامام علی الاسبیحیابی والامام فقیہ النفس قاضیخان واختارہ فی البزانیۃ وبہ جزم فی نورالایضاح والامداد ورجحہ فی شرح الوہبانیۃ ونصب علیہ ابن کمال وحققہ المحقق فی الفتح و تبعہ فی الحلیۃ والبحراذ قال و الذی یقتضیہ النظر عدم اعتبار ضربۃ الارض من مسعى التیمم شرعاً فان المأمور بہ المسح لیس غیر فی الكتاب قال تعالیٰ فتیتموا صعیداً طلیباً فامسحوا بوجہکم فیحمل قوله صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم التیمم ضربتان اما علی امر اذۃ الاعمال من المسحتین او انه خرج منخرج الغالب واللہ تعالیٰ اعلم اھ۔

امام علی اسبیحیابی اور امام فقیہ النفس قاضیخان نے ضرب کے رکن تیمم ہونے کا انکار کیا، اسی مذہب کو برازیہ میں اختیار کیا، اسی پر نورالایضاح اور امداد الفتح میں جزم کیا اسی کو شرح وہبانیہ میں ترجیح دی، اسی کی ابن کمال نے تصریح کی اور محقق علی الاطلاق نے فتح القدر میں اسی کی تحقیق کی اور علیہ و بحر میں ان کا اتباع کیا۔ انہوں نے فرمایا: نظر کا تقاضا یہی ہے کہ شرماتیم کے معنی مستی میں زمین پر ضرب کا اعتبار نہ ہو اس لیے کہ کتاب اللہ میں تو صرف مسح کا حکم دیا گیا ہے ارشاد ہے: "تواک سطح زمین کا قصد کر کے اپنے چہروں کا مسح کرو" اور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ارشاد "تیمم دو ضرب ہے" یا تو اس پر محمول ہوگا کہ یہ زمین پر دو ضرب ہونے یا عضو پر دو بار مسح ہونے سے اعم اور دونوں ہی کو شامل ہے، یا اس پر محمول ہوگا کہ ضرب والی صورت اکثر پائی جاتی ہے اس لیے ارشاد بیان اکثر کے لحاظ سے وارد ہے واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)



وذكروا ثمرة الاختلاف  
شيان :

احد هما لو ضرب يديه على  
الارض فقبل ان يمسح احدث لا يجوز  
المسح بذلك الضربة على القول الاول  
لانها ركن فصار كما لو احدث في الموضوع  
بعد غسل بعض الاعضاء قال في الخلاصة  
الاصح انه لا يستعمل ذلك التراب كذا اختاره  
الشيخ الامام شمس الامعة كما لو اعترض الحدث  
في خلال الوضوء اهـ وقال القاضي الاسبيجاني  
يجوز لمن ملأ كفيه ماء فاحدث ثم استعمله  
وبه جزم في الخانية وخزانة المفتين  
قالا اذا اراد ان يتيمم فضرب ضربة  
واحدة ثم احدث فمسح بذلك التراب  
وجهه ثم ضرب ضربة اخرى لليدين  
الى المرفقين جاز اهـ وعزاه في الخلاصة  
الى بعض نسخ الوقعات ونقل تصحيحه  
في جامع الرموز عن جامع المصنوعات قائلا لو احدث  
قبل المسح لم يعد الضرب على الاصح كما  
في المصنوعات اهـ وقال في البحر

ضرب كركنت اور عدم ركنت میں اختلاف کا  
ثمرہ دو باتیں بتائی گئی ہیں :

ایک یہ کہ اگر اپنے ہاتھوں کو زمین پر مارا پھر  
مسح کرنے سے پہلے حدث کیا تو قول اول پر اس ضرب سے  
مسح جائز نہ ہوگا اس لیے کہ ضرب رکن ہے تو ایسا  
ہوا جیسے وضو کے دوران بعض اعضاء دھونے کے بعد  
حدث کیا خلاصہ میں ہے : اصح یہ ہے کہ اس مٹی کو  
استعمال نہ کرے۔ اسی طرح اس کو امام شمس الامعة نے  
انتہا کیا جیسے درمیان وضو اگر حدث عارض ہو  
اه۔ اور قاضی اسپجانی نے فرمایا کہ جائز ہے جیسے  
کسی نے ہتھیلیوں میں پانی بھر لیا پھر حدث کیا پھر  
اسی پانی کو استعمال کیا۔ اسی پر خانہ اور خزانہ المفتین  
میں جزم کیا۔ فرمایا : جب تیمم کا قصد کیا پھر ایک ضرب  
ماری پھر حدث کیا پھر اسی مٹی سے اپنے چہرے کا مسح  
کیا، پھر دوسری ضرب کہنیوں تک ہاتھوں کے مسح  
کے لیے ماری تو جائز ہے آہ اس پر خلاصہ میں واقعات  
کے بعض نسخوں کا حوالہ دیا ہے۔ اور جامع الرموز میں  
جامع المضمرات سے اس کی تصحیح نقل کی ہے، عبارت  
یہ ہے : اگر مسح سے پہلے حدث کیا تو قول اصح پر ضرب کا  
اعادہ نہیں جیسا کہ مضمرات میں ہے آہ اور البحر الرائق

۳۷/۱	نوکلشور لکھنؤ	جلد ۱ فی نقض التیمم	علامۃ الفتاوی
۱۱۰/۱	سکیر	باب التیمم	فتح القدير
۳۰/۱	نوکلشور لکھنؤ	فصل فیما يجوز به التیمم	فتاوی قاضی خاں
۶۸/۱	مطبعہ کریمہ قرآن	باب التیمم	جامع الرموز

والآخر اذا نوى بعد الضرب  
فمن جعله ركنا لم يعتبر  
النية بعده ومن لم يجعله  
ركنا اعتبرها بعده كذا في  
السراج الوهاج بحره.

وههنا فروع جمة تشهد  
للقول الشافى ذكرت في المعتمدات  
من دون اشارة الى خلاف  
فيها :

منها في الفتح والبحر وغيرهما

لے وے و سہ الجہرات باب التیم ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۱۴۵/۱



وَمِنْهَا فِي الْخَانِيَةِ وَالْخَلَاصَةِ وَ  
الْأَتَارُخَانِيَةِ وَالْحَلِيَةِ إِذَا ارَادَ التِّيمُّمُ فَمَعَكَ  
فِي التَّرَابِ وَدَلَّكَ بِجَسَدِهِ كَلَّةٌ أُنْكَانُ  
التَّرَابِ أَصَابَ وَجْهَهُ وَذَرَا عَيْدَهُ وَكَفَيْهِ  
جَازِدَانِ لَمْ يَصِبْ وَجْهَهُ وَذَرَا عَيْدَهُ لَمْ يَجْزْ -  
وَمِنْهَا فِي الْخَلَاصَةِ لَوْ أَدْخَلَ رَأْسَهُ  
فِي مَوْضِعِ الْغُبَارِ بَنِيَّةَ التِّيمِّمِ  
يَجُوزُ -

جزئیہ ۳: خانہ، خلاصہ، تاتار خانہ اور حلیہ  
میں ہے: جب تیمم کا ارادہ کر کے خاک میں لوٹا اور اس  
سے سارے جسم کو ملا، اگرچہ رے، کلائیوں اور ہتھیلیوں  
پر مٹی پہنچ گئی تو تیمم ہو گیا اور چہرے اور کلائیوں پر نہ پہنچی  
تو نہ ہوا۔  
جزئیہ ۴: خلاصہ میں ہے: کسی غبار کی  
جگہ اپنا سر (اور دونوں ہاتھ) تیمم کی نیت سے داخل  
کیا (جس سے منہ اور ہاتھوں پر غبار پھیل گیا) تو تیمم  
ہو جائے گا۔

وَمِنْهَا فِيهَا لَوْ أَنْهَدَمَ الْحَائِطُ  
فَظَهَرَ الْغُبَارُ فَحَرَّكَ رَأْسَهُ يَتَوَيَّ التِّيمِّمِ  
جَانِبًا وَالشَّرْطُ وَجُودُ الْفَعْلِ  
مِنْهُ -

جزئیہ ۵: اسی میں ہے: اگر دیوار گری جس  
سے گرد اٹھی اس میں اپنے سر کو تیمم کی نیت سے حرکت  
دی تو تیمم ہو گیا۔ تیمم کرنے والے سے فعل کا وجود  
شرط ہے۔

وَمِنْهَا فِيهَا فِي الْخَانِيَةِ وَ  
خَزَانَةِ الْمَفْتِيْنِ لَوْ ذَرَا الرَّجُلَ عَلَى وَجْهِهِ  
تَرَابًا لَمْ يَجْزْ وَإِنْ مَسَحَ يَتَوَيَّ بِهِ  
التِّيمِّمِ وَالْغُبَارُ عَلَيْهِ جَانِبًا عِنْدَ إِيْخْفِئَةِ  
رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ أَهْ أَيْ وَحَمَّدٌ خَلَا فَالْأَجْبِ  
يُوسُفُ رَحِمَهُمُ اللَّهُ تَعَالَى فَإِنَّهُ لَا يَجْزِي  
التِّيمُّمُ بِالْغُبَارِ مَعَ الْقَدَمِ عَلَى الصَّعِيدِ

جزئیہ ۶: اس میں اور خانہ و خزانہ المفتین  
میں ہے: اگر آدمی نے اپنے چہرے پر مٹی کرائی تو  
تیمم نہ ہوگا اور غبار چہرے پر ابھی پڑا ہے یہ نیت  
تیمم ہاتھ پھیر لیا تو امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے  
نزدیک تیمم ہو جائیگا اللہ۔ اور امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کے  
یہاں بھی ہو جائے گا امام یوسف رحمۃ اللہ علیہ کا اختلاف  
ہے ان کے نزدیک سطح زمین سے تیمم پر قدرت ہو جائے

۳۵/۱	نوکشور لکھنؤ	کیفیت التیمم	۱۵ خلاصہ الفتاوی
۳۶/۱	نوکشور لکھنؤ	نوع فیما یجوز بہ التیمم	۱۶ خلاصہ الفتاوی
"	"	" "	۱۷ خلاصہ الفتاوی
"	"	" "	۱۸ خلاصہ الفتاوی

غبار سے تیم جائز نہیں۔ جوہر نیر میں ہے: "قوله  
یمسح (ان کی عبارت "ہاتھ پھیرے") میں یہ اشارہ  
ہے کہ اگرچہ پرگرد اڑائی اور ہاتھ نہ پھیرا تو تیم  
نہ ہوگا، اور ایضاً میں عدم جواز کی تصریح بھی  
موجود ہے" اھ۔

جزئیہ ۷، ۸: وجہ امام کردی میں دو  
جزئیے ہیں: "محل تیم پرگرد اڑائی، غبار اس پر گرد  
یا اعضائے تیم کو غبار اڑنے کی جگہ لے گیا اور ان اعضا  
کو حرکت دینے سے ان پر گرد پہنچ گئی تو تیم ہو جائیگا۔  
لیکن اگر آندھی کے سامنے اس طرح کھڑا ہوا کہ غبار  
خود اڑ کر اعضائے تیم پر پہنچا تو تیم نہ ہوگا مگر اس گرد  
کے ساتھ محل تیم پر ہاتھ پھیر لیا تو ہو جائے گا" اھ

**اقول:** ان کی عبارت "اعضا کو حرکت  
دینے سے ان پر گرد پہنچ گئی" گرد اڑانے، اور گرد اڑانے  
کی جگہ اعضائے تیم کو داخل کرنے دونوں ہی مسئلوں  
سے متعلق ہے۔ تو معنی یہ ہوا کہ گرد اڑائی کہ غبار اسے  
لگا پھر اعضائے تیم کو بنیت تیم حرکت دی تو تیم  
ہو جائے گا کیونکہ خود اس کا عمل پایا گیا۔ جیسا کہ اس  
کے مافذ خلاصہ میں تصریح موجود ہے کہ خود اس سے  
فعل پایا جانا شرط ہے۔ صاحب وجیز نے بھی اس  
کی طرف ان الفاظ سے اشارہ کیا ہے کہ "اگر غبار خود  
اڑ کر اعضائے تیم پر پہنچا تو نہ ہوگا" اور اس سے

وقی الجوہرۃ النیرۃ قوله یمسح  
اشارۃ الی انه لو ذر التراب علی  
وجہہ ولم یمسحہ لم یجز وقد  
نصب علیہ فی الايضاح انه  
لا یجوز اھ

**ومنها ومنها** فرعان فی وجیز  
الامام الکوردی ذر علی المحل التراب  
فاصابہ غبارہ اذ دخل المحل فی مشار  
الغبار فوصل بتحرک المحل جائز لا  
ان وقف فی المهب فثار الغبار علی  
المحل بنفسہ الا ان یمسح بہذا  
الغبار المحل اھ

**اقول** قوله فوصل بتحرک المحل  
متعلق بکلاً مسئلتی الذر والادخال  
فالمعنی ذر فاصابہ غبارہ فحرك  
ینوی التیم جائز لوجود الصنع  
منہ كما نصب علیہ فی  
مأخذہ الخلاصۃ ان  
الشرط وجود الفعل منہ  
واشارہ هو الیہ بقولہ  
لا ان ثار الغبار علی المحل  
بنفسہ وقد قدم قبلہ



ان الشروط في تحققه صنف منه خاص  
في وصول التراب الى محله بالذئبة  
وان عد ما و احد هما لا آه و مجرد  
الذئبة ليس ذلك الصنف المطلوب كما  
ليس به الذهاب الى قرب المشار  
والوقوف عنده بنية التيمم فان هذا  
الفعل سبب بعيد لوصول التراب الى  
المحل والمأمورية هو المسح و هو  
فعل بنفسه يقع الايصال والاتصال بين  
العضو والصعيد و اذا الوقوف في المشار  
لم يعتبر مالم يحرك عضوه بنية التيمم  
فان الغبار انما يصل الى العضو بنفسه بميله الطبع  
الى السفلى فلا يعتبر الذئب بالاولى كما قلنا من  
التعويض به عن المعتمدات فافهم وتثبت -  
بقى ان فرع ادخال المحل موضع  
الغبار مطلق في الخلاصة وقيد البزازی  
بالوصول بتحريك المحل وفرع الذئب المذكور  
في الكتب باشتراط المسح و ابدله  
البزازی بالتحريك فيكشف لك  
انفا ان شاء الله تعالى مناشئ الكلام  
ويوضح جناء المعلل على طرف الثامر و به  
يظهر جعلنا فرع البزازیة  
غير السادس والرابع

پہلے بھی بتا چکے ہیں کہ تیمم متحقق ہونے کے لیے محل تیمم تک  
مٹی پہنچنے میں نیت کے ساتھ خود اس کا خاص عمل  
پایا جانا شرط ہے۔ اگر دونوں چیزیں نہ ہوں یا ایک  
نہ ہو تو تیمم نہ ہو گا۔ اور صرف اڑانا وہ فعل مطلوب  
نہیں، جیسے غبار اڑنے کی جگہ جانا اور وہاں تیمم کی نیت سے  
ٹھہرنا وہ فعل مطلوب نہیں۔ اس لیے کہ یہ عمل محل تیمم تک  
مٹی پہنچنے کا سبب بعید ہے۔ اور اسے جن فعل کا حکم  
دیا گیا ہے وہ مسح ہے، یہ ایسا فعل ہے کہ خود اسی سے  
مٹی کا پہنچانا، اور عضو و صعيد کے درمیان اتصال متحقق  
ہوتا ہے۔ اور جب بنية تیمم عضو کو حرکت دینے بغیر غبار کی  
جگہ صرف کھڑے ہونے کا اعتبار نہیں۔ کیونکہ غبار نیچے کی جگہ  
اپنے میل طبعی کے باعث از خود عضو تک پہنچتا ہے۔ تو غبار  
اڑانے کا اعتبار بدرجہ اولیٰ نہ ہو گا۔ جیسا کہ متعدد کتابوں  
سے ہم اس کی تصریح پہلے فعل کر چکے۔ تو کچھ اور ثابت رہو۔  
یہ رہ گیا کہ غبار کی جگہ اعضائے تیمم کو داخل کرنے  
کا مسئلہ خلاصہ میں مطلق ہے اور بزازیہ میں اعضائے تیمم  
کو حرکت دینے سے گرد پہنچنے کی قید سے متقید ہے۔  
اور گرد اڑانے والا مسئلہ کتابوں میں مسح کی شرط  
کے ساتھ مذکور ہے اور بزازیہ میں مسح کے بدلے  
حرکت دینے کا ذکر ہے۔ تو عنقریب ان کلاموں کا  
منشا منکشف ہو گا اور ان سے چٹا ہوا پھل سراہ  
رکھ دیا جائے گا اس سے یہ بھی ظاہر ہو گا کہ ہم نے  
بزازیہ میں ذکر شدہ دونوں چیزیں چھٹے اور چوتھے

وبالله التوفیق۔

**اقول** قد بان بطلان ما وقع

للفاضل عبد الحلیم الرومی فی حاشیة الدرر  
اذ قال بعد نقل ما فی الخلاصة ان الشرط  
وجود الفعل منه مانصه اقول یظهر  
منه انه لو کال حنطة لیحصل التیمم بغیرہ  
کفی ان اصاب مواضع التیمم غبار  
کما لا یخفی

وبه حوال قول الدرر حتی اذا لم  
یمسح لم یجز ای ان المراد اذا لم یمسح  
عند عدم وجود فعل منه بنیة التیمم  
والذری علی الاعضاء اذا لم یصلح  
للاعتبار ما لم یمسح  
یحرك اعضاءه فما بعد

عنه فان قلت تأویل لا تحویل۔

**اقول** کلا لو اراد ان یسلک بالشرح

هذا المسلك لقال اشار بذکر  
المسح الی کل فعل یوجد منه  
بنیة التیمم لان یقدر فی کلامه قیدا  
لا اثر له فی الکلام ولا اشارة  
فافهم ۱۲ منه (م)

جزئی سے الگ کیے شمار کئے۔ وبالله التوفیق

**اقول** : فاضل عبد الحلیم رومی نے حاشیہ

درر میں خلاصہ کی عبارت "اس سے فعل پایا جانا شرط  
ہے" نقل کرنے کے بعد جو لکھا ہے اس کا غلط ہونا  
واضح ہو گیا، ان کی عبارت یہ ہے : "اقول : اس سے  
ظاہر ہوتا ہے کہ اگر اس نے گہوں اس لیے ناپا کر  
اس کے غبار سے تیمم ہو جائے تو یہ کافی ہے اگر تیمم کی  
جگہوں پر غبار پہنچ گیا۔ یہ پوشیدہ نہیں۔"

اسی لیے فاضل رومی نے درر کی عبارت "اذا  
لم یمسح لم یجز" (یا تھ نہ پھیرا تو تیمم نہ ہوا) کو اس  
کے معنی سے پھیر کر یہ بنایا کہ : "مراد یہ ہے کہ بنیت تیمم  
اس سے کوئی فعل نہ پائے جانے کی صورت میں جب  
یا تھ نہ پھیرا (تو تیمم نہ ہوا)۔" جب اعضاء پر گرڈ اڑانا  
قابل اعتبار نہیں جب تک کہ یا تھ نہ پھیرے یا اعضاء کو

اگر کہا جائے کہ یہ (عبارت درر کی) تاویل ہے، تحویل (اصل  
معنی سے دوسرے معنی کی طرف پھیرنا) نہیں ہے۔

**اقول** : ہرگز نہیں۔ اگر وہ اس روش پر شرح کو  
چلانا چاہتے تو یوں کہتے : "مصنف نے مسح کا ذکر کر کے  
ہر اس فعل کی جانب اشارہ کیا ہے جو اس سے بقصد  
تیمم پایا جائے" ایسا نہ کرتے کہ ان کے کلام کے اندر  
ایک ایسی قید مان لیں جس کا ان کے کلام میں نہ کوئی نام  
نشان ہے نہ ہی کوئی اشارہ۔ فافهم (ت)

حرکت نہ دے تو گہوں وغیرہ ناپنے، دیوار گزارنے،  
بھاڑ دینے کا معتبر ہونا کس قدر بعید ہے۔ اور  
خدا ہی توفیق دینے والا ہے۔

کتاب الصلوٰۃ میں امام مذہب کی عبارت کیا  
ہی جامع کیا ہی خوب ہے انہوں نے بھاڑ دینا،  
دیوار گزارنا، گہوں ناپنا ذکر کیا جس میں خود تیمم کرنیوالے  
کا فعل پایا جاتا ہے پھر مطلق طور پر ذکر فرمادیا کہ تیمم  
نہ ہوگا جب تک اس پر ہاتھ نہ گزارے تاکہ  
اس بات کی جانب رہنمائی ہو کہ جب تک ہاتھ  
پھرنانہ پایا جائے یہ افعال کافی نہیں اگرچہ پرہیز  
تیمم ہوں۔ فاضل خادمی نے درر کی عبارت پر لکھا  
کہ یہ افعال اس بات کا وہم پیدا کرتے ہیں کہ  
بخار کو تیمم کرنے والے کے کسی فعل کا نتیجہ و اثر ہونا  
ضروری ہے۔ جبکہ ایسا نہیں ہے۔ ۱ھ

کیونکہ آندمی کے بخار ڈالنے کا جزئیہ اور دیوار  
گرنے سے متعلق پانچواں جزئیہ گزر چکا۔

**فاقول**، فاضل موصوف کا یہ کلام درست  
ہے اس لیے کہ درر میں یہ افعال جواز کے تحت  
مذکور ہیں جن سے وہم پیدا ہوتا ہے کہ جواز اس  
شرط کے ساتھ مشروط ہے کہ جس بخار سے مسح ہو  
وہ اس کے فعل سے اڑا ہو مگر کتاب الصلوٰۃ کی  
عبارت میں اس وہم کا موقع نہیں کیونکہ اس میں  
یہ افعال مانعت کے تحت مذکور ہیں۔ اس لیے

الکيل والهدم والكنس  
من الاعتبار والله تعالى  
الموفق۔

والله در امام المذهب في كتاب  
الصلاة اذ اتي بما فيه فعل له من  
الكنس والهدم والكيل ثم اطلق عدم  
الجواز ما لم يمس يد عليه  
ام شاد الى ان هذه الافعال  
لا تكفي وان كانت بنية التيمم  
ما لم يوجد المنع اما ما قال  
الفاضل الخادمي على قول الدرر  
انه يوهم هذه الافعال انه لا بد  
من كون الغبار اثر الفعل المتيتم  
وليس كذلك اه

ای للفرع العام القاء الريح  
الغبار والفرع الخاص الهدم الجدار۔

**فاقول** ہوفیہ مصیب لان الدرر  
ذکر هذه الافعال في جانب الجواز  
فكان مشارا للتوهم ان الجواز مشروط  
بكون ما يمسح به منه ثائرا بفعله بخلاف  
عبارة كتاب الصلاة ففيها ذكرها  
في جانب المنع فافادات تلك  
الفائدة العائدة و



**اقول :** پہلے جو ذکر کیا کہ کپڑے پر اپنے ہاتھوں کو مارے یہ تیمم کی ضرب مطلوب نہیں یہ تو صرف اس لیے ہے کہ کپڑے سے غبار اٹھے ورنہ ہاتھوں پر غبار پڑنے کی ضرورت ہی نہ تھی، کیونکہ صعبید پر جب بھی ہاتھ مارے تو وہ اس میں تطہیر کی صفت پیدا کر دے گی پھر اس سے وہ مسح کرے گا اگرچہ ہاتھ پر کچھ بھی گرد و غبار نہ لگا ہو اس مقصد کو انہوں نے بعد والی صورت سے واضح کر دیا ہے جس میں صرف کپڑے کو جھاڑنے کا ذکر ہے۔

جزئیہ ۱۱ : ذخیرہ پھر ہندیہ میں ہے : اگر دونوں ہاتھ شل ہو گئے ہوں تو زمین پر ہاتھ اور دو بار پر چہرہ پھرے اسی سے اس کا تیمم ہو جائیگا۔ ۱۱

**اقول :** اس جزئیہ میں یہ کہا جاسکتا ہے کہ ضرورت کی وجہ سے بغیر ضرب کے تیمم ہو گیا تو ضرب ایک ایسا رکن ہے جو ساقط ہو سکتا ہے جیسے نماز کا رکن قرائت گونگے سے ساقط ہے۔ تو اس جزئیہ کو چھوڑ کر وہ پورے دس جزئیے ہوئے جن میں ضرب نہ ہونے کے باوجود تیمم صحیح ہونے کا حکم ہے۔

ان سے متعلق محقق علی الاطلاق نے دو طریقے اختیار کئے ہیں اس طرح کہ انہوں نے پہلے جزئیہ کو ذکر کرنے کے بعد فرمایا ہے کہ : اس میں لازم ہے کہ

**اقول** وما ذکر او لا من الضرب  
بید یہ علی الشوب لیست الضربة  
المطلوبة وانما هي لاثارة الغبار والالما احتاج  
الى وقوع الغبار على يديه فان اليد اذا  
ضربت على الصعید اكسبها صفة  
التطهير فيمسح بها وان لم يلتزق بها  
شيئ منه وقد اوضح ذلك بالصورة  
الاخيرة المقتصرة على نفض  
الشوب۔

ومنها في الذخيرة ثم الهندية  
لوشلت يدها يمسح يده على الارض  
ووجهه على الخائط و  
يجزیه ۱۱

**اقول** وهذا ربما يعتدل فيما  
بالضرورة فتكون الضربة سكتا  
محتمل السقوط كالقراءة عن الاخرس  
فذلك عشرة كاملة لا ضرب فيها مع  
صحة التيمم۔

فالحقق حيث اطلق سلك فيها  
مسكين اذ قال بعد ذكر الفرع الاول  
يلزم فيه اما كونه قول



من اخرج الضربة (ای عن مستی التیمم) لا قول الكل. واما اعتبار الضربة اعم من كونها على الارض او على العضو مسحاً اقره في الحلیة وخالفه في البحر فقال بعد نقل كلامه اعلمان الشرط وجود الفعل منه اعم من ان يكون مسحاً او ضرباً او غيره فقد قال في الخلاصة (فاثر كلامه في الفرع الرابع والخامس) قال وهذا يعين ان هذه الفروع مبنيّة على قول من اخرج الضربة من مستی التیمم اما من ادخلها فلا يمكن القول بها فيما نقلنا عن الخلاصة اذ ليس فيها ضرب اصلاً لا على الارض ولا على العضو الا ان يقال مرادة بالضرب الفعل منه اعم من كونه ضرباً او غيره وهو بعيد كما لا يخفى الله

وتبعه اخوة المحقق في التمهيد والمدقق في الدر فقال المراد بالضرب ما يقوم مقامه ونظم الدر بضربتين ولو من غيرهما ما يقوم مقامهما لما في الخلاصة وغيرها

یہ صرف ان حضرات کا قول ہو جو ضرب کو حقیقت تیمم سے خارج مانتے ہیں، سب کا قول نہ ہو۔ یا یہ مانا جائے کہ ضرب اس سے عام ہے کہ زمین پر ہو یا بطور مسح کے عضو پر ہو اور علیہ میں اسے برقرار رکھا ہے اور بھرنے اس کی مخالفت کی ہے۔ حضرت محقق کی عبارت نقل کرنے کے بعد یہ لکھا: "جاننا چاہیے کہ شرط یہ ہے کہ اس سے فعل پایا جائے چاہے مسح ہو یا ضرب ہو یا کچھ اور ہو، کیونکہ خلاصہ میں لکھا ہے (اس کے بعد جزئیہ ۴ و جزئیہ ۵ نقل کیا اور کہا) اس سے یہ بات متعین ہو جاتی ہے کہ یہ جزئیات ان حضرات کے قول پر مبنی ہیں جو ضرب کو حقیقت تیمم سے خارج مانتے ہیں، لیکن جو لوگ اسے داخل تیمم مانتے ہیں وہ اس میں اس کے قائل نہیں ہو سکتے جسے ہم نے خلاصہ سے نقل کیا کیونکہ اس میں سرے سے ضرب کا وجود ہی نہیں نہ زمین پر نہ عضو پر۔ مگر یہ کہا جائے کہ ضرب سے ان کی مراد تیمم کا عمل ہے خواہ ضرب ہو یا اور کچھ، تو ہو سکتا ہے۔ لیکن ظاہر ہے کہ یہ بعید ہے" اور۔

ان کے برادر محقق نے النہر الفائق میں اور مدقّی علاقائی نے در مختار میں ان کی پیروی کی ہے ان دونوں حضرات نے فرمایا: "مراد یہ ہے کہ ضرب ہو یا وہ جو اس کے قائم مقام ہو" اور در مختار کی عبارت یہ بھی ہے: "وہ ضربوں سے اگرچہ یہ دوسرے شخص سے صادر ہوں، یا ایسے فعل سے جو دونوں ضربوں کے قائم مقام ہو کیونکہ خلاصہ وغیرہ"

لو حرک مراسه او ادخله فی موضع  
الغبار بنیة التیمم جاذو الشرط  
وجود الفعل منه اه

**اقول** والعجب ان السید ط قال  
فاشار الشارح بقوله او ما يقوم مقامهما  
الی اختیار ما قاله الکمال اه ثم  
قال علی قوله وجود الفعل  
منه اعم من ان يكون مسحاً  
او ضرباً او غیره کما فی البحر اه  
فاین هذا مما اختار الکمال  
الآن یقال ان المراد اختیار  
خروج الضرب عن مسی  
التیمم وان لم يتابع  
المحقق علی رکنیة المسح بخصوصه  
بل فعل ما منه کتحریک  
السراس او ادخاله فی موضع  
الغبار ثم اعتزب علی  
هذا ایضاً بقوله وفيه انهم  
اکتفوا بتیمم الغیول  
ولا فعل منه اه و اجاب  
العلامة ش بان  
فعل غیره بامره

میں ہے کہ اگر تیمم کی نیت سے اپنے سر کو حرکت دی  
یا اسے غبار کی جگہ داخل کیا تو جائز ہے اور شرط یہ ہے کہ  
اس سے فعل پایا جائے۔

**اقول** حیرت ہے کہ سید طحاوی لکھتے  
ہیں کہ شارح نے اپنی عبارت "او ما يقوم مقامهما"  
(یا وہ فعل جو دونوں ضربوں کے قائم مقام ہو) سے  
اس بات کی طرف اشارہ کیا ہے کہ ان کا مختار وہ ہے  
جو کمال ابن ہمام نے فرمایا۔ "اه۔ پھر شارح کی عبارت  
"وجود الفعل منه" (اس سے فعل پایا جانا شرط  
ہے) کے تحت فرمایا: "عام اس سے کہ وہ فعل مسح ہو  
یا ضرب ہو اور کچھ ہو جیسا کہ بحر رافق میں ہے۔"۔ تو  
یہ وہ کہاں رہا جو کمال ابن ہمام نے اختیار فرمایا؛ مگر  
یہ کہا جائے کہ مطلب یہ ہے کہ شارح نے بھی یہی اختیار  
کیا ہے کہ ضرب حقیقت تيمم سے خارج ہے اگرچہ  
انہوں نے اس سلسلہ میں محقق علی الاطلاق کی متابعت  
نہیں کی ہے کہ "خاص مسح رکن تيمم ہے" بلکہ کوئی بھی فعل  
جو اس سے پایا جائے جیسے سر کو حرکت دینا یا غبار کی جگہ  
داخل کرنا۔ پھر سید طحاوی نے اس پر بھی یوں اعتراض  
کیا ہے: "اس میں یہ غامی ہے کہ دوسرے کا اسے  
تيمم کو دینا بھی کافی مانا گیا ہے جب کہ خود اس کا کوئی  
فعل نہ پایا گیا۔"۔ علامہ شامی نے اس کا جواب دیا ہے کہ  
"اس کے حکم سے دوسرے کا فعل خود اسی کے فعل کے

قائم مقام فعله فهو منه فـ  
المعنى اهـ وقال قبله اى الشرط فى  
هذه الصورة وجود الفعل منه وهو  
المسح او التحريك وقد وجد فهو دليل على ان  
الضرب غير لازم كما مر اهـ

**اقول** اى خصوصية لهذه  
الصورة فان الفعل منه موجود فى  
الضرب والمسح والتحريك والادخال جميعا  
الا ان يريد بهذه الصورة ما اذا تيمم  
بنفسه اما الويمم غيره فلا يشترط وجود  
الفعل منه فم يكون هذا مسلکا اخر  
فى الجواب وكان اذن حقه ان يقول او  
نقول فعل غيره بامر اهـ

**اقول** وبقى ان يقول امره  
من فعله هكذا جرى القيل و  
القال و للعبد الضعيف لطف  
به مولاه اللطيف عدة ابحاث فى هذا  
المقال ثم تحقيق وتوفيق يزول به  
الاشكال ثم توفيق الملك المهيمن  
المتعال

قائم مقام ہے تو وہ معنی اسی کا ہے۔ اور اس سے  
پہلے فرمایا کہ ”یعنی“ اس صورت میں ”اس سے فعل  
پایا جانا شرط ہے۔ وہ مسح ہے یا حرکت دینا۔ اور یہ  
پایا گیا۔ تو یہ اس بات کی دلیل ہے کہ ضرب ضروری  
نہیں جیسا کہ گزر چکا“۔

**اقول**، اسی صورت کی کیا خصوصیت ہے  
فعل تو اس سے ضرب، مسح، ادخال، تحریک بھی  
صورتوں میں پایا جاتا ہے۔ مگر یہ کہا جائے کہ اس صورت  
سے ان کی مراد یہ ہے کہ جب خود تيمم کرے لیکن اگر  
اس کو کوئی اور تيمم کرے تو فعل اس سے پایا جانا  
شرط نہیں۔ تب یہ جواب کا ایک دوسرا طریقہ ہوگا  
اور اس وقت انہیں یوں کہنا چاہئے تھا: (ونقول  
فعل غيره بامر) یا ہم یہ کہیں کہ اس کے حکم  
سے دوسرے کا فعل۔

**اقول**، اب بھی کھنے کی ایک بات رہ گئی،  
وہ یہ کہ اس کا حکم دینا ہی اس کا فعل ہے۔ اسی طرح  
یہاں قیل وقال جاری ہے۔ اس مقام پر بندہ ضعیف  
۔ اب لطیف اسے لطف سے نوازے۔ کی چند  
بحثیں ہیں پھر ایک ایسی تحقیق اور تطبیق ہے جس سے  
اشکال دور ہو جاتا ہے۔ یہ سب خدا کے بلند و  
نگہبان کی توفیق سے ہے۔

## مباحث المصنف

فاقول وبہ استعین۔

الاول احادیث کثیرة قولیة و فعلیة وردت بذكر الضرب فی التیمم بل هو المعهود فی جل ما جاء فی صفتہ ولو لا خشية الاطالة لسردتها ولا اقول كما قال فی غایة البیان ان الضرب لم یذكر فی الآية ولا فی سائر الاشار وانما جاء فی بعضها اه امراء به الاخذ علی قول الامام التفسی فی المستصفی انهم انما اختاروا لفظ الضرب و انکان الوضع جائزاً لسان الاشیاء جاءت بلفظ الضرب اه و من تتبع الاحادیث تبین له صدق كلام المستصفی فالأخذ لا وجه له و ان اقره علیه البحر فها فی نفس ذکر الضرب اما رکنیتہ فلا اعلم فیہ حدیثین صحیحین و لا حدیثاً واحداً صریحاً فضلاً عن احادیث فقول الحلیة به قال اکثر العلماء لا حدیث صریحاً به منها ما عن ابن عمر رضی الله تعالی عنهما (فذكر ما قد منا

## ابحاث مصنف

فاقول: اسی سے مدد طلب کرتا ہوں۔

بحث ۱: بہت سی قوی و فعل حدیثیں ہیں جن میں تیمم کے اندر ضرب کا ذکر آیا ہے بلکہ کیفیت تیمم سے متعلق بیشتر احادیث میں یہی معہود و معروف ہے اگر تلویل کا اندیشہ نہ ہوتا تو میں یہاں ان تمام احادیث کو ذکر کرتا اور میں اس طرح نہیں کہتا جیسے غایۃ البیان میں کہتے ہیں کہ: ضرب آیت میں مذکور نہیں، اور تمام آثار میں بھی نہیں، صرف بعض میں ہے، اہ اس سے انہوں نے المستصفی للام التفسی کی درج ذیل عبارت پر گرفت کرنی چاہی ہے، اگرچہ وضع یعنی صعید پر ہاتھ رکھ کر تیمم کر لینا بھی جائز ہے مگر ان حضرات کے لفظ ضرب اختیار فرمانے کی وجہ یہ ہے کہ لفظ ضرب آثار و احادیث میں وارد ہے۔ اہ۔ جو احادیث کی چنان بن کرے گا اس پر عیاں ہو جائیگا کہ مستصفی کی عبارت بجا ہے تو اس پر گرفت بلاوجہ اور بے جا ہے اگرچہ بجز میں بھی اس گرفت کو برقرار رکھا ہے۔ یہ احادیث میں ضرب کے صرف مذکور ہونے کی بات ہوئی اب یہ بات رہی کہ کیا احادیث میں اس کا رکن تیمم ہونا بھی مذکور ہے؟ تو میرے علم میں تو اس بارے میں دو صحیح حدیثیں بلکہ ایک بھی صریح حدیث نہیں۔ احادیث ہونا تو دور کی بات ہے۔ اب جلیلہ کا یہ اقتباس پڑھئے۔

فرماتے ہیں: اکثر علماء رکنیت ضرب کے قائل ہیں اس لیے کہ اس بارے میں صریح اتحاد وارد ہیں انہی میں سے وہ محدث ہے جو حضرت ابن

قال، رواه الحاكم و اشخى عليه ومنها  
ما عن عمار بن ياسر رضي الله تعالى  
عنهما قال كنت في العنود حين نزلت  
الرخصة فامرنا بضربتين واحدة  
للسوجة ثم ضربة اخرى  
للحديث الى المرفقين اخرجه  
البزار باسناد حسن اه

رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے مروی ہے (اس کے بعد وہ الفاظ  
حدیث ہیں جو پہلے ہم نے تعریفِ ششم کے بعد ہی ذکر کیے ہیں فرمایا)  
اسے حاکم نے روایت کیا اور اس کی ستائش کی۔ اور ان  
ہی میں سے وہ بھی ہے جو حضرت عمار بن یاسر رضی اللہ  
تعالیٰ عنہما سے مروی ہے فرمایا، جب رخصت نازل  
ہوئی میں لوگوں کے درمیان موجود تھا، سرکار نے ہمیں  
دو ضربوں کا حکم دیا ایک چہرے کے لیے، پھر دوسری ستر  
کھینوں تک ہاتھوں کے لیے۔ بزار نے اس حدیث  
کی بسند حسن تحریر کی اٹھ

فيه اولان الحاكم لم يثبت  
عليه بل سكت عن تصحيحه وعن تصحيح اسناداه  
قال المحقق في الفتح تبعاً للإمام  
الزيلعي المخرج سكت عنه الحاكم  
وقال لا أعلم احداً اسنده عن عبید الله  
غير عن بن ظبيان وهو  
صدوق اه

اس عبارت جلیلہ پر چند کلام ہیں :  
اولاً حاکم نے اس کی ستائش نہ کی، اس کی  
تصحیح سے بلکہ اس کی اسناد کی تصحیح سے بھی سکوت اختیار  
کیا۔ نصب الراية میں اس کی تخریج فرماتے والے  
امام زیلیعی کی تبعیت میں محقق علی الاطلاق نے بھی فتح القدير  
میں فرمایا، حاکم نے اس سے سکوت اختیار کیا اور فرمایا  
کہ میرے علم میں کوئی ایسا شخص نہیں جس نے اس حدیث  
کو عبید اللہ سے مستند روایت کیا ہو، سوائے علی بن  
ظبيان کے، اور یہ صدوق (راست گو) ہیں اٹھ۔

اقول الثناء على الراوى ليس  
ثناء على الرواية وكونه صادقاً في  
نفسه لا ينافي كونه ضعيفاً في حديثه  
كيف وقد تظافرت كلمات

اقول : راوی کی تعریف و ستائش، روایت  
کی تعریف و ستائش نہیں۔ اور راوی کافی نفسہ صادق  
ہونا، حدیث میں اس کے ضعیف ہونے کے متناقض نہیں۔  
پھر راوی مذکور حدیث میں ضعیف کیسے نہ ہوں؟ جبکہ



اِنَّهُ فَنِ اَنْفِيسٍ بَيِّكُ زَبَانٍ ضَعِيفٌ كَتَمْتُ هِيَ - اتنا ہی نہیں  
ابو حاتم پھر نسائی نے تو "متروک" بھی کہا ہے۔ بلکہ اس  
بھی بڑھ کر ابن معین نے۔ جیسا کہ ان سے روایت  
کی گئی ہے۔ کذاب کہا جس سے دھوکا کھا کر تمسیر میں  
مناوی نے "کذاب" لکھ ڈالا۔

اقول: عالان کہ ایسا نہیں۔ آدمی پسندیدہ  
دین دار، فقیہ ہیں۔ یہ ہے کہ محدثین کے نزدیک حدیث  
میں ضعیف ہیں لاجرم تقریب میں کہا: ضعیف ہیں۔  
ثانیاً: یہ بھی عجیب بات ہے کہ انہوں نے  
اس حدیث سے تو استناد کیا مگر حضرت جابر بن  
عبد اللہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی صحیح الاسناد حدیث کو  
چھوڑ دیا، جامع صغیر میں امام سیوطی سے بھی یہی  
ہوا ہے۔

ثالثاً: اب حضرت عمار رضی اللہ تعالیٰ عنہ  
کی حدیث لیجئے اس میں صرف اتنا ہے کہ "ہمیں ضربوں  
کا حکم ہوا۔" اور ایسا نہیں کہ جس چیز کا بھی حکم دیا جائے  
وہ رکن ہو۔ اس سے بھی زیادہ بعید نبی کریم صلی اللہ علیہ  
وسلم سے حضرت ام المؤمنین صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما  
کی روایت سے مُسند بزار کی حدیث ہے۔ ایک تو  
اس کی سند ضعیف ہے، دوسرے یہ کہ متن میں بس  
یہ ہے: "فَالْتِيَمَ ضَرْبَتَانِ" (تیمم میں دو  
ضربیں ہیں) اھ

اشبه الشان على تضعيفه بل قال  
ابو حاتم ثم النسائي متروك بل  
بالغ ابن معين فيما روى عنه فقال  
كذاب واغتربه العنادي في التيسير  
فقال فيه كذاب۔

اقول وليس كذلك بل الرجل  
خير دين فقيه ضعيف عند المحدثين  
في الحديث لاجرم ان قال في التقريب ضعيف۔  
وثانياً العجب استناداً الى هذا  
وتركه حديث جابر الصحيح الاسناد  
وتوارده عليه الامام السيوطي في  
الجامع الصغير۔

وثالثاً حديث عمار رضی اللہ تعالیٰ  
عنه انما فيه الامر بضربتين وليس  
كل يومربه ركنًا و بعد منه حديث  
البزار عن ام المؤمنين  
الصديقة رضی اللہ تعالیٰ عنہا  
عن النبي صلی اللہ تعالیٰ علیہ و سلم  
فلفظه على ضعف اسناده في  
التيمم ضربتان اھ

سابعاً بلكة التيمم ضربتان (تیمم وضرب ہے) یہ عبارت بھی رکعت کے بارے میں صریح نہیں۔ مگر چکا کہ محقق علی الاطلاق نے فرمایا ہے یہ بیان غالب و اکثر کے لحاظ سے وارد ہے، عنقریب اس کی تحقیق آ رہی ہے۔

**اقول:** بلكة امام مسلم نے حضرت معاویہ بن الحکم رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ حدیث روایت کی ہے: "لوگوں کی بات چیت میں سے کچھ بھی اس نماز کے اندر رہنے کے لائق نہیں، نماز تو بس تسبیح و تکبیر اور قرآن کی قراءت ہے۔" حالانکہ تسبیح نماز کے ارکان میں سے ہے نہ تکبیر (اسی طرح "تیمم" وضرب ہے۔ یہ بھی محمول کو مضمون کا رکن بتانے کے معاطے میں صریح نہیں)۔ ملک العلماء نے بدائع الصنائع میں فرمایا ہے: "نماز جنازہ میت کے لیے وُعا کر لے آہ جیسا کہ معلوم ہے کہ ارکان نماز جنازہ، چاروں تکبیروں کے سوا اور کچھ نہیں۔"

**بحث ۲:** جو محض بدنی اعمال ہیں ان میں نیابت نہیں ملتی۔ کوئی شخص دوسرے شخص کی طرف سے نماز نہیں پڑھ سکتا نہ کوئی دوسرے کی جانب سے وضو کر سکتا ہے اسی طرح ایک شخص دوسرے شخص کی طرف سے تیمم بھی نہیں کر سکتا۔ اور یہ جائز رکھا گیا ہے

ورابعا بلكة العبارة التيمم ضربتان مبريحة في الركنية وقد تقدم عن المحقق انه خرج عن جرح الغالب وسيأتي تحقيقه ان شاء الله تعالى۔

**اقول:** بل ردی مسلم عن معوية بن الحكم رضي الله تعالى عنه عن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم ان هذه الصلاة لا يصلح فيها شئ من كلام الناس انما هي التسبيح والتكبير وقراءة القرآن وليس التسبيح ولا التكبير من اركانها وقال ملك العلماء في البدائم صلاة الجنازة دعاء للميت آه و معلوم ان ليس اركانها الا التكبيرات الاسابع۔

**الثاني:** الوظائف البدنية المحضة لا تجرى فيها النيابة فلا يصلح احد عن احد ولا يتوضؤ احد عن احد كذا لا يتيمم احد عن احد وقد جوزنا

ان ییمم نرید اعمرو فاذن الضربتان  
لا تقومان الا بعمر و فلو كانتا  
جميعا ركائ التيمم فقد تيمم  
عمر و طهر به نرید و لو كانتا  
بعضا ركائ نه فقد قام بعض التيمم  
بزید و بعضه بعمر و وهل له نظیر  
فی الشرع ثم قد حصل كله لزیید  
وهذا كله غیر معقول ولا  
مقبول -

کہ زید کو عمر تيمم کرا دے۔ اس صورت میں دونوں ضربیں  
مارنے کا عمل صرف عمر سے صادر ہوا۔ بلفظ اصطلاحی  
۔ دونوں ضربیں صرف عمر کے ساتھ قائم ہیں۔ اب اگر  
یہی دو ضربیں تمارا رکائ تيمم ہیں تو لازم آیا کہ عمر نے  
تيمم کیا اور زید پاک ہوا۔ اور اگر یہ دونوں ضربیں، بعض  
ارکائ تيمم ہیں تو لازم آیا کہ کچھ تيمم زید کے ساتھ لگا ہوا ہے  
اور کچھ عمر کے ساتھ۔ پھر یہ دونوں مل کر سارا تيمم زید ہی کا  
ہو گیا۔ کیا شریعت میں اس کی کوئی نظیر ہے؟ (کہ کسی  
بدنی عمل کے سارے اجزاء و ارکائ عمر و ادا کرے اور وہ  
زید کا عمل ہو جائے؟ یا ایک ہی فریضہ بدنیہ کا ایک جز  
زید ادا کرے اور دوسرا جز عمر و بجالائے، پھر دونوں  
مل کر سب زید کے حصہ میں آجائے اور اس کے سرے  
فرس آجائے؟) محمد احمد اصلاحی (یہ سب نامعقول  
اور ناقابل قبول ہے۔

الثالث تحقیق ما افاد المحقق  
بقوله ان المأمورية مسح لا غیر ان  
الكتاب العزيز انما امر بقصد الصبيد  
الطيب فالمسح منه وهذا لا توقع له  
على الضرب فضلا عن دخوله في نسخ  
حقيقته فان من اوقت الريح الغبار  
على عضويه مثلاً يتأق له قصد المسح  
منه باصرا ريدة عليه من دون حاجة  
الى الضرب على الارض نعم من لا يجده على اعضائه  
يحتاج الى قصد من ارض او جدار وذلك لا يقتضي  
الركنية بل لا الشرطية فانما مثل الضرب على الصبيد التيمم

بحث ۳: حضرت محقق نے جو افادہ فرمایا کہ  
مأمور بہ صرف مسح ہے، اس کی تحقیق یہ ہے کہ قرآن حکیم  
نے تو یہی حکم دیا ہے کہ پاکیزہ صبیہ کا قصد کر کے اس سے  
مسح کرو، یہ کام ضرب پر موقوف نہیں، ضرب کا اس کی  
حقیقت میں داخل ہونا درکنار۔ اس لیے کہ مثلاً جس کے  
چہرے اور ہاتھوں پر آندھی سے گرد پڑ گئی اس سے یہ  
ہو سکتا ہے کہ اسی گرد سے مسح کا قصد کر کے اس پر  
اپنا ہاتھ پھیر لے اسے زمین پر ضرب کی کوئی ضرورت  
نہیں۔ ہاں جس کے اعضاء پر گرد نہ ہو اسے کسی زمین یا  
دیوار سے مٹی کے قصد کی ضرورت ہے اور یہ بات  
رکنیت کیا، شرط کی بھی مقتضی نہیں۔ کیونکہ تيمم میں صبیہ

كمثل الاغتراف من الاناء في الوضوء فمن  
وقف في المطر اغتاض عن الاغتراف نعم  
اذا لم يجد الا باخذ وصب احتاج اليه  
وليس لاحد ان يقول ان الاغتراف من  
اركان الوضوء او من شرائطه  
وهذا شئ واضح جدا لا ينبغي  
الامتياب فيه فلا يحمل كلام  
المشايخ صلى الله تعالى عليه  
وسلم ولا كلام صاحب المذهب  
مرضى الله تعالى عنه على  
خلافه -

الرابع اتينا على التاويل فاوله  
ان الكلام انما جاء على الغالب المفهوم  
فان من النادر جدا ان الغبار على  
العضوين وكذا الميعود في  
صفة التيمم ادخال الراس في  
موضع الغبار او الوقوف في مشارة  
وتحرك العضوين وانما المعروف  
المعهود هو طريقة الضرب ومها ورددت  
الاحاديث القولية والفعلية ولما تمعك  
عمار رضي الله تعالى عنه قال له النبي  
صلى الله تعالى عليه وسلم انت كان  
يكفيك ان تضرب بيدك ثم تنفخ  
ثم تمسح بها وجهك وكفيك  
سروا الستة -

ضرب کی حیثیت وہی ہے جو وضو میں برتن میں چلو کے  
ذریعہ پانی لینے کی ہے، جو بارش میں کھڑا ہوا سے  
چلو لینے کی کوئی ضرورت نہیں بارش ہی کافی ہے۔  
ہاں جب ہاتھ سے پانی لئے اور ہمارے بغیر وضو  
نہ ہو پائے تو اس کی ضرورت ہوگی۔ اور یہ کوئی نہیں  
کہہ سکتا کہ چلو سے پانی لینا وضو کے ارکان یا شرائط میں  
داخل ہے۔ یہ چیز بالکل واضح اور روشن ہے جس میں  
کوئی شک نہیں ہونا چاہئے۔ تو اس کے خلاف کسی  
بات پر نہ شارع علیہ الصلوٰۃ والسلام کے کلام کو  
محمول کیا جاسکتا ہے نہ صاحب مذہب رضی اللہ تعالیٰ  
عنه کے کلام کو۔

بحث ۴ : اب ہم دیکھیں کہ شارع اور  
کلام صاحب مذہب کی تاویل پر آئے تو پہلی بات  
یہ ہے کہ یہ کثری اور معروف حالت کے لحاظ سے ہے،  
اس لئے کہ چہرے اور ہاتھوں پر پڑی ہوئی گرد و مٹی  
بہت ہی نادر ہے یوں ہی غبار کی جگہ سر داخل کرنا، یا  
گرد اڑنے کی جگہ کھڑا ہونا اور اعضائے تیمم کو حرکت دینا  
صفت تیمم میں معهود و معروف نہیں۔ معروف و معهود  
وہی ضرب کا طریقہ ہے اسی سے متعلق قول اور فعل  
حدیثیں وارد ہیں۔ جب حضرت عمار رضی اللہ تعالیٰ عنہ  
نے تیمم کے لیے زمین پر لوٹ پوٹ کیا تھا تو ان سے  
نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: تمہارے لئے یہ کافی  
تھا کہ اپنے ہاتھوں سے زمین پر مارتے پھر چھونک دیتے  
پھر ان سے اپنے چہرے اور ہاتھوں کا مسح کر لیتے۔ یہ  
حدیث صحاح ستہ میں آئی ہے۔

اقول لکن یرد علیہ ما قد منا  
عن ملك العلماء من اجماع  
اثننا الثلاثة رضی اللہ تعالیٰ عنہم علی  
رکنیۃ الضربین و بہ یصعب  
الامر علی القول الشافی فاذن یفزع الی  
تاویل المحقق الشافی و سیأتی الکلام  
علیہ ۔

الخامس کما سلك المحقق  
بالحدیث مسلکین ذهب ایضا  
بتلك الفروع الأتیة علی  
خلاف القول الاول مذهبین  
ولم یتأت فیہا المسلك  
الاول من الکلام علی الغالب  
فان الرکنیۃ توجب  
اللزوم فجعل المسلك الاول  
فیہا قصرها علی القول الشافی  
اعی فتكون تلك الفروع  
ایضا من ثمرات الخلاف  
وبہ جزم البحر و تبعہ  
ش ۔

اقول ؛ لیکن اس پر اس سے اعتراض  
وارد ہوگا جو ہم نے ملک العلماء سے (تعریف سادس  
کے بعد) نقل کیا کہ رکنیت ضربین پر ہمارے تینوں ائمہ کا  
اجماع ہے اسی سے دوسرے قول (عدم رکنیت ضربین)  
پر بھی معاملہ دشوار ہوگا۔ تو اس وقت حضرت محقق کی  
تاویل ثانی کی طرف رجوع کرنا پڑے گا اور اس پر  
کلام عنقریب آنے والا ہے۔

بحث ۵ : حضرت محقق نے حدیث کی  
تاویل میں دو طریقے اختیار کئے ہیں (ایک یہ کہ  
چوں کہ تیمم اکثر ضربوں ہی کے ذریعہ ہوتا ہے اس لیے  
یہ احادیث یہاں غالب و اکثر کے طور پر آئی ہیں، دوسرا  
یہ کہ ضرب اس سے عام ہے کہ زمین پر ہو یا عضو پر  
بطور مسح ہو ۱۲ / فتح ۱۱۱) اسی طرح وہ جزئیات  
جو قول اول (رکنیت ضربین) کے برخلاف آئے ہیں  
ان میں تاویل کے دو طریقے اختیار کئے ہیں (پہلا طریقہ  
یہ کہ جزئیات صرف ان حضرات کے قول پر ہیں جو ضرب  
کی عدم رکنیت کے قائل ہیں، دوسرا یہ کہ لفظ ضرب  
سے زمین پر ضرب اور عضو پر مسح دونوں سے اعم معنی  
مراد ہے) حدیث میں ایک طریقہ تاویل یہ اختیار  
کیا تھا کہ یہ بلحاظ غالب و اکثر ہے وہ تاویل یہاں  
نہیں ہو سکتی تھی کیونکہ جب ضربوں کو رکن تیمم مان لیا گیا  
تو تیمم کے لیے ضرب کا وجود تو لازم ہو گیا کہ رکن کے بغیر  
شیء کا ثبوت و تحقق ممکن ہی نہیں۔ اس لیے یہاں پہلا  
طریقہ تاویل یہ رکھا کہ یہ جزئیات صرف ان لوگوں کے  
قول پر ہیں جو ضرب کی عدم رکنیت کے قائل ہیں تو یہ



جزئیات بھی اختلاف مذہبین (رکنیت ضرب وعدم رکنیت) کا ثمرہ ہوں گی (جن کے نزدیک ضرب رکن تیم نہیں ان کے یہاں جواز تیم کی وہ صورتیں اور وہ جزئیات ہوں گے اور جن کے یہاں ضرب رکن تیم ہے ان کے نزدیک ان صورتوں میں تیم نہ ہوگا) اسی تاویل پر بحسب نے جزم کیا ہے اور علامہ شامی نے بھی ان کا اتباع کیا ہے۔ (ت)

### اقول فیہ اولاً ما اشرت الیہ

ان الفروع سیقت فی الکتاب جمیعاً مساق المتفق علیہ لم یؤم احد الی خلاف فیہا۔

### اقول : یہ تاویل درست مان لینے میں چند

اعتراضات لازم آئیں گے اولاً وہ جس کی طرف میں نے پہلے اشارہ کیا کہ یہ جزئیات تمام کتابوں میں اس طرح بیان کیے گئے ہیں کہ کسی نے اختلاف کی طرف کوئی اشارہ بھی نہ کیا جس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ تمام حضرات کے نزدیک متفق علیہ ہیں اور یہ صرف بعض کے قول پر نہیں۔

### ثانیاً لو كانت مبنيّة علی

القول الشافی لكانت مخالفة لاجماع امتنا فكيف يسوغ الميل اليها فضلاً عن الجزم بها من دون اشارة اصلا الى خلاف فيها۔

ثانیاً اگر یہ جزئیات قول ثانی (عدم رکنیت ضربین) کی بنیاد پر جوتے تو ہمارے ائمہ کے اجماع کے خلاف ہوتے۔ پھر ان کی جانب میلان کیونکر روا ہوتا۔ اور ان سے متعلق کسی اختلاف کا کوئی اشارہ کیے بغیر ان پر جزم کر لینا تو بدرجہ اولیٰ ناروا ہوتا۔

### ثالثاً اکثر تلك الفروع فی

المخلاصة ومبنيها الامام طاهرو قد صح القول الاول فكيف يمشى فيها طرا على خلاف ما هو الصحيح عنده بل قد افاد انها متفق عليها كما هو قضية صنيعهم جميعاً ولذا جزم بها الدرر مع تصريحه

ثالثاً ان جزئیات میں سے زیادہ تر خلاصۃ الفتاویٰ میں مذکور ہیں اور خلاصہ کے مصنف امام طاہر قول اول (رکنیت ضربین) کو صحیح قرار دے چکے ہیں۔ پھر ان تمام جزئیات میں وہ اپنے صحیح مذہب کے خلاف کیے چلیں گے؟ بلکہ انہوں نے تو یہ بھی افادہ کیا کہ یہ جزئیات متفق علیہ ہیں جیسا کہ دوسرے تمام حضرات کے طرز عمل کا بھی یہی مقتضی ہے اسی لیے درمختار میں ان جزئیات پر جزم کیا حالانکہ

باحوطیة القول الاول وتصحيحه۔

وہ قول اول (رکنیت) کے احوط اور صحیح ہونے کی تصریح کر چکے ہیں۔

سابعاً تقدم عن البدائع  
اجماع ائمتنا على ركنية الضربتين  
وهما المصريحون في كتاب  
الصلاة بالفرع الشافى وهذا  
يقطع النزاع۔

سابعاً رکنیت ضربین پر ہمارے ائمہ کا  
اجماع بدائع کے حوالہ سے بیان ہوا مگر اس کے باوجود  
خود ہی کتاب الصلاة میں جزئیہ دوم کی تصریح بھی  
کر رہے ہیں۔ یہ بات فیصلہ کن اور قاطع نزاع ہے  
(اس سے ثابت ہو جاتا ہے کہ جزئیات ضرر عدم رکنیت  
ماننے والوں کے قول پر مبنی نہیں بلکہ متفق علیہ ہیں)

السادس (ما مسئلہ الشافى  
المشترك فيه الحديث وتلك الفروع  
ان المراد بالضربتين اعم من الضرب على  
الارض او على العضو فقيه۔

بحث ۶: اب رہی امام محقق کی دوسری  
تاویل جو حدیث اور مذکورہ جزئیات میں مشترک ہے  
کہ ضرب سے مراد ضرب علی الارض یا ضرب علی العضو  
سے اعم ہے۔ تو اس پر چند اعتراضات ہیں:

اولاً، اقول: حضرت محقق خود تحقیق  
فرما چکے ہیں کہ تیمم کی حقیقت بس مسح ہے۔ اور ضرب  
علی الارض کا حقیقت تیمم میں کوئی دخل نہیں۔ تو وہ  
ضرب جو تیمم کا رکن اور اس کی حقیقت میں داخل  
قرار دی گئی ہے اس کی تعیم کر کے ضرب علی الارض کو  
بھی اس کے تحت لانے اور حقیقت تیمم میں داخل  
کرنے کی کوئی وجہ نہیں۔ بلکہ یوں کہا جائے گا کہ دونوں  
ضربوں سے مراد دونوں کا مسح (چہرے کا مسح اور  
ہاتھوں کا مسح) ہے۔ اور اس صورت میں رسول اللہ  
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ارشاد پھر صاحب مذہب کا  
قول: ضربیة للوجه وضربیة للیدین (ایک  
ضرب چہرے کے لیے اور ایک ضرب ہاتھوں کے لیے)  
تاویل مذکور کے مطابق نہ ہوگا اور موافق بھی نہ ہوگا کیونکہ

اولاً، اقول: حضرت محقق خود تحقیق  
فرما چکے ہیں کہ تیمم کی حقیقت بس مسح ہے۔ اور ضرب  
علی الارض کا حقیقت تیمم میں کوئی دخل نہیں۔ تو وہ  
ضرب جو تیمم کا رکن اور اس کی حقیقت میں داخل  
قرار دی گئی ہے اس کی تعیم کر کے ضرب علی الارض کو  
بھی اس کے تحت لانے اور حقیقت تیمم میں داخل  
کرنے کی کوئی وجہ نہیں۔ بلکہ یوں کہا جائے گا کہ دونوں  
ضربوں سے مراد دونوں کا مسح (چہرے کا مسح اور  
ہاتھوں کا مسح) ہے۔ اور اس صورت میں رسول اللہ  
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ارشاد پھر صاحب مذہب کا  
قول: ضربیة للوجه وضربیة للیدین (ایک  
ضرب چہرے کے لیے اور ایک ضرب ہاتھوں کے لیے)  
تاویل مذکور کے مطابق نہ ہوگا اور موافق بھی نہ ہوگا کیونکہ

اگر اس سے یہ مراد ہوتا تو یوں ارشاد ہوتا ضربۃ علی الوجه واخری علی الیدین (ایک ضرب چہرے پر اور ایک ضرب ہاتھ پر)

ثانیا، اقول: اس تاویل کی بنیاد پر ضرب کی رکنیت وعدم رکنیت کا اختلاف ہی اٹھ جائیگا اور اس کے تمام مذکورہ ثمرات بھی باقی نہ رہیں گے حالانکہ علماء جن میں خود حضرت محقق بھی ہیں اس اختلاف اور ثمرات کو ثابت مانتے ہیں۔

ثالثا البحر الرائق کا اعتراض کہ یہ تاویل خلاف میں مذکور ان دو جزیوں میں جاری نہیں ہو سکتی (جن میں غبار کی جگہ اعضائے تیم کو داخل کر کے برنیت تیم حرکت دے لینے کو کافی قرار دیا ہے) کیوں کہ ان میں ازہین پر ضرب ہے نہ عضو پر۔ اقول: مگر اس اعتراض کا مال صرف لفظ پر گرفت ہے اگر حضرت محقق نے یہ فرمایا ہوتا کہ دونوں ضرب سے مراد دونوں مسح ہے تو یہ اعتراض وارد نہ ہوتا کہ یہاں تو سر سے ضرب ہی نہیں۔

رابعاً جرحی نے یہ اعتراض بھی ظاہر کیا ہے کہ یہاں (موضع غبار میں تحریک اعضا والی صورت میں) مسح بھی تو نہیں۔ اسی بنیاد پر محشی در خادمی نے درری بلکہ اکثر کتب معتدہ جیسے تلخیص، غنائہ، خلاصہ، خزائنہ المفتین، جوہرہ، ایضاح، فتح القدر، البحر الرائق اور ابن کمال یہاں تک کہ صاحب مذہب کے شاگرد کی کتاب الصلوٰۃ پر بھی گرفت کی ہے اس لیے کہ جیسا کہ گزر چکا ان تمام حضرات نے تصریح

وثانیا كما اقول ايضا على هذا يرتفع الخلاف و تذهب ثمرات المذکورة عن آخرها والقوم ومنهم المحقق نفسه على اثباتها۔

وثالثا كما قال البحر انه لا يمشي في فرعى الخلاصة اذ لا ضرب فيها على الارض ولا على العضو اقول بكن مرجعه الى مؤاخذه على اللفظ قال المحقق ان المراد بالضربتين المسحان لم يرد انه لا ضرب ههنا اصلا۔

ورابعا كما ابدى البحر ايضا ان ليس ثمد مسح ايضا واجب اخذ الخادمي على الدرر قبل وعلى جلة العمامة الغمر كالظهيرية والحسانية والخلاصة وخزانة المفتين والجوهرية والايضاح والفتح والبحر و ابن کمال حتى کتاب الصلوة لصاحب صاحب المذهب اذ صرحوا جميعا

كما تقدم بانه اصاب الغبار وجرد  
وذراعيه لا يجوز ما لم يمسح  
بنية التيمم فقال فيه ما فيه لما  
عرفت انفا من الخلاصة  
والبحر (اي من كفاية تحريك الاغضاء  
قال) الا ان يقال المراد من المسح  
اعم مما هو حقيقة او حكما فيشمل  
نحو تحريك السر اس اه -

واقول اولاً ذهب عنه ان  
الخلاصة والبحر ايضا من المصريحين  
بانه ان لم يمسح لم يجز كما قدمنا عنهما  
في الفرعين الاولين والسادس -  
وثانياً ننظر الى ما صرحوا  
فيه بعدم الاجزاء الا بالمسح  
والخلاصة والبحر باجزاء التحريك  
لعرف الفرق وعلم ان لا اخذ على الدرر  
والجدة الغرر كما سينكشف لك سر  
ذلك ان شاء الله تعالى -

وثالثاً نعود الى البحر

فرمائی ہے کہ: اگر صرف اتنا ہوا کہ چہرے اور ہاتھوں پر  
غبار پہنچ گیا تو تیمم نہ ہوگا جب تک کہ برنیت تیمم اس  
پر ہاتھ نہ پھیرے: خادمی نے کہا: "فیہ ما فیہ" اس  
میں وہ خامی ہے جو اس میں ہے کیونکہ ابھی خلاصہ  
اور بحر کے حوالہ سے معلوم ہوا (کہ تحریک اعضا  
بھی کافی ہے) مگر یہ کہا جائے کہ مسح سے مراد وہ ہے  
جو حقیقتہً اور حکماً دونوں مسح سے اعم ہے۔ اس  
طور پر لفظ مسح تحریک سر وغیرہ والی صورت کو بھی شامل  
ہو جائیگا۔" اه -

اقول: ادلاً خادمی کو یہ خیال نہ رہا  
کہ خلاصہ اور بحر میں بھی یہ تصریح موجود ہے کہ اگر  
ہاتھ نہ پھیرا تو تیمم نہ ہوگا جیسا کہ جزئیہ ۶، ۲۰۱  
میں ان سے ہم نے نقل کیا ہے۔  
ثانیاً جس صورت میں حضرات علماء نے  
تصریح فرمائی ہے کہ ہاتھ پھیرے بغیر تیمم نہ ہوگا او  
جس صورت میں خلاصہ اور بحر نے تحریک اعضا  
کو کافی قرار دیا ہے دونوں میں اگر فاضل خادمی  
نے غور کیا ہوتا تو فرق واضح ہو جاتا اور انہیں معلوم  
ہوتا کہ درر اور کتب معتدہ پر مؤاخذہ کی گنجائش نہیں  
جیسا عنقریب ان شاء اللہ تعالیٰ اس کی حقیقت  
واضح ہوگی۔

ثالثاً اب ہم بحر کی طرف رجوع کرتے ہیں

**فاقول علیٰ** هذا یندفع ما اعترف  
به البحر ایضا انه الحق وهو  
مركنية المسح.

**لكنی اقول و برب استعین**  
انما مسح شیء بشیء امر امر هذا علیہ  
واما سہ به روی الطبرانی فی  
المصنف عن سلمان الفارسی  
رضی اللہ تعالیٰ عنہ عن  
النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ  
وسلم تمسحوا بالامراض فانها مبکم  
برقة قال فی التیسیر بان تباشروها  
بالصلاة بلا حائل وقیل اراد التیمم  
اه وقال فی النہایة والذکر المنشر  
ومجمع البحار اراد به التیمم  
وقیل اراد مباشرة ترا بها  
بالجہاء فی السجود من غیر  
حائل والامر ندب لا ایجاب آھ۔

**اقول و هو ظاہر السوق و**  
التعلیل فكان هو الاولیٰ کما فعل  
فی التیسیر و فی ابن اثیر و تلخیص  
للسیوطی و المجمع مسحهم مبرہم

سۃ المعجم الصغیر باب من اسمہ حلة  
سۃ التیسیر جامع صغیر حرف التاء  
مجمع بحار الانوار تحت لفظ مسح  
سۃ النہایة لابن اثیر باب المیم مع السین

**فاقول** اس اعتراض کی بنیاد پر تو رکعت مسح جس  
کو خود بخود بھی حق مانا ہے مسترد ہو جائے گی۔  
مسح بھی رکعت تیمم قرار نہ پاسکے گا۔

**لكنی اقول و برب استعین**  
دیکھیں میں کہتا ہوں اور اپنے رب ہی سے مدد چاہتا  
ہوں، ایک شیء کو دوسری شیء سے مسح کرنے کا معنی  
یہ ہے کہ ایک کو دوسری پر گزار دیا جائے اور اسے اس  
سے مس کیا جائے۔ طبرانی نے معجم صغیر میں بروایت  
سلمان فارسی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے نبی کریم صلی اللہ  
تعالیٰ علیہ وسلم سے روایت کیا ہے: زمین سے مسح  
کرو کیونکہ وہ تمہارے ساتھ نیک سلوک کرنیوالی ہے۔  
تیسیر میں فرمایا: اس طرح کہ زمین پر بغیر کسی حائل کے  
نموازاؤ اگر کرتے ہوئے اس سے اپنی جلد کو مس کرو، اور  
کہا گیا کہ اس حدیث میں مسح زمین سے مراد تیمم ہے۔  
نہایہ، ذکر تیسیر اور مجمع البحار میں ہے: اس سے مراد  
تیمم ہے۔ اور کہا گیا کہ بغیر کسی حائل کے سجدہ کرتے ہوئے  
پیشانیوں سے زمین کی مٹی کو استعمال کرنا اور جلد کو اس  
سے مس کرنا مراد ہے اور یہ امر مندوب ہے واجب نہیں۔

**اقول:** سیاق کلام اور تعلیل سے یہی  
آخری معنی ظاہر ہوتا ہے اس لیے یہی مراد لینا بہتر ہے  
جیسا کہ تیسیر میں کیا ہے۔ نہایہ ابن اثیر اور تلخیص نہایہ  
للسیوطی اور مجمع البحار میں ہے: مسحهم کا معنی ہے

دارالکتب العلمیہ بیروت ۱۴۸/۱  
مکتبۃ الامام الشافعی الریاض السعودیہ ۲۵۶/۱  
غشی نوکشدہ کھنؤ ۲۹۶/۳  
المکتبۃ الاسلامیہ بیروت ۳۲۴/۴



مرا خفيقاله يقيم فيه عند هرا  
وفي الاخبار حديث يمسح مناكبنا  
اي يضع يده عليها  
ليسويها الله اي عند اقامة الصفوف  
وفي القاموس تما سحا تباعا فتصافقا  
اه وفي التاج ما سحه صافحه  
والتقوا فتما سحوا تصافحوا اه  
وقال المجد هو يتمسح به  
اي يتبرك به لفضله فقال  
التاج كانه يتقرب الى الله تعالى  
بالدنومنه ويتمسح بشوبه  
اي يمسح به على الابدان  
فيتقرب به الى الله تعالى  
قيل وبه سمى المسيح  
عيسى على نبينا وعليه  
الصلوة والسلام قاله  
الازهرى اه

ان کے پاس سے ایسی سبک روی سے گزر گیا کہ ان کے  
پاس ٹھہرائیں۔ مجمع البحار میں ہے: "حدیث میں ہے  
یتمسح مناكبنا، یعنی (صفیں سیدھی کرتے وقت)  
سرکار ہمارے کاندھوں کو برابر کرنے کے لیے ان  
پر اپنا ہاتھ رکھتے۔" اه۔ قاموس میں ہے: "تما سحا  
تباعا فتصافقا اه (تما سحا کا معنی یہ ہے کہ باہم  
غریب و فروخت کر کے ایک نے دوسرے کے ہاتھ پر  
ہاتھ مارا) تاج العروس میں ہے: "ما سحه کا معنی ہے  
اس سے مصافحہ کیا التقوا فتما سحوا یعنی باہم ملے تو  
ایک دوسرے سے مصافحہ کیا اه۔ قاموس میں مجد الدین  
نے لکھا: "هو يتمسح به اي يتبرك به لفضله"  
(وہ اس سے مسح کرتا ہے یعنی اس کی فضیلت کی وجہ سے  
اس سے برکت حاصل کرتا ہے) اس پر تاج العروس  
میں کہا: "گویا وہ اس کے قرب کے ذریعہ خدا کی نزدیکی  
حاصل کر رہا ہے۔ اور يتمسح بشوبه کا معنی یہ ہے  
کہ وہ اس کے کپڑے کو اپنے بدن پر گزار کر اس سے  
خدا کا قرب حاصل کرنا چاہتا ہے۔ کہا گیا ہے کہ  
اس وجہ سے حضرت عیسیٰ علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام  
کو مسیح کہا گیا۔ یہ ازہری نے کہا ہے۔" اه

۳۲۴/۴	المکتبۃ الاسلامیہ بیروت	۲۹۸/۳	باب المیم مع السین	۱۰ النہایۃ لابن اثیر
۲۵۸/۱	مصطفیٰ البابی مصر	۲۲۶/۲	باب الحار فصل المیم	۱۱ مجمع البحار لفظ مسح نوکثور نکھنو
۲۵۸/۱	مصطفیٰ البابی مصر	۲۲۶/۲	باب الحار فصل المیم من باب الحار	۱۲ القاموس
۲۲۶/۲	احیاء التراث العربی مصر	۲۵۸/۱	باب الحار فصل المیم	۱۳ تاج العروس
۲۲۶/۲	احیاء التراث العربی مصر	۲۵۸/۱	باب الحار فصل المیم من باب الحار	۱۴ القاموس المحيط
۲۲۶/۲	احیاء التراث العربی مصر	۲۵۸/۱	باب الحار فصل المیم من باب الحار	۱۵ تاج العروس

اقول فقول المجد السح امرار  
 اليد على الشئ السائل ليس السيلان  
 لا نرمه ولذا الميزده الراغب  
 في مفرداته وهذا ربنا تبارك  
 وتعالى يقول في الصعيدي  
 فامسحوا بوجوهكم و ايديكم  
 منكم ولا اليد قيداً في  
 الحديث تمسحوا بالارض في  
 وضع الجباه عليها بلا حائل  
 ولا الامرار بمعنى التحريك  
 عليه لحديث يمسح مناكبنا  
 وقد نص الثمتنان ضرب  
 الكفين بل ووضعهما على  
 الارض ناديا يطهرهما فلا  
 يمسحهما بعد و سياتيك بعض  
 نصوصه ان شاء الله تعالى وانما  
 امر المولى سبحانه وتعالى

اقول: ان تصريحات کی روشنی میں واضح  
 ہو جاتا ہے کہ مجد الدین نے قاموس میں مسح کے معنی میں  
 سیال چیز پر ہاتھ گزارنا جو لکھا ہے اس میں (شئ) کے  
 ساتھ سیال کی قید نہ ہونا چاہئے کیونکہ (سیلان اس  
 مفہوم کے لیے لازم شئ نہیں۔ اسی لیے مفردات میں  
 امام راغب نے اس قید کا اضافہ نہ کیا۔ قرآن مجید میں  
 باری تعالیٰ کا ارشاد ہے، فامسحوا بوجوهکم  
 وایدیکم منہ (اس سے اپنے چہروں اور ہاتھوں کو  
 مسح کرو) اس میں ہاتھ مفہوم مسح کی قید نہیں، کیوں کہ  
 حدیث میں زمین پر بغیر حائل کے پیشانی رکھنے کے لیے  
 بھی لفظ مسح وارد ہے جیسا کہ گزرا تمسحوا بالارض۔  
 اسی طرح ہاتھ بھیرنا یعنی عضو پر اسے حرکت دینا اور گزارنا  
 یہ بھی مفہوم مسح کی قید نہیں کیونکہ حدیث میں وارد ہے  
 یمسح مناكبنا جبکہ یہاں کاندھوں پر صرف ہاتھ  
 رکھنا ہوتا تھا (جیسا کہ مجمع البحار کے حوالے سے بیان  
 ہوا) اس کا دوسرا ثبوت یہ بھی ہے کہ ہمارے ائمہ کرام  
 نے تصریح فرمائی کہ اگر تیمم کی نیت سے دونوں

عہد فی النہایۃ والدر النشیر و  
 مجمع البحار تحت حدیث حماد المعتدۃ  
 فی الجاہلیۃ تاخذ طائراً فتمسح بہ  
 فرجھا ۱۲ منہ غفر لہ (م)

نہایہ، دُرّ النشیر اور مجمع البحار میں حدیث حماد کے  
 تحت ہے کہ زمانہ جاہلیت میں معتدہ عورت  
 پرندہ پکڑتی تو اسے اپنی شہ مگاہ پر  
 لگاتی ۱۲ منہ غفر لہ غفر لہ (ت)

بالمسح فلولان اما سهما  
بالارض مسحهما بهالما اغنى .

کف دست

کوزمین پر مارا بلکہ اس نیت سے دونوں کو زمین پر  
صرف رکھ دیا تو دونوں پاک ہو گئیں بعد میں دونوں ہتھیلیوں  
کا مسح نہیں کرے گا۔ اس سلسلہ میں کچھ نصوص ان شاء اللہ  
تعالیٰ عنقریب آئیں گے حالانکہ مولائے کریم سبحانہ و تعالیٰ  
نے ”مسح“ کا حکم دیا ہے اگر زمین سے دونوں ہتھیلیوں  
کو مس کرنا ہی ان دونوں کا مسح نہ ہوتا تو بعد میں  
انگ سے ان کا مسح ضروری ہوتا۔ اور پہلی بار دونوں  
کا زمین پر مس کرنا ان دونوں کے مسح سے بے نیاز نہ کرتا۔

یہ سب واضح ہو جانے کے بعد یہ جاننا چاہیے کہ  
یہاں دو صورتیں ہیں جو چار ہو جاتی ہیں۔ اس لیے کہ  
جیسے تیمم کا ارادہ ہو تو تیمم اس وقت صعید کو یا تو اپنے  
اعضائے تیمم سے متصل پائے گا یا منفصل۔ بر تقدیر  
ثانی دو صورتیں ہیں (۱) صعید سے ہتھیلیاں مس کر کے  
ہتھیلیوں کو اعضا پر پھیر لے۔ یہی صورت معہود و  
معروف اور قوی و فعلی احادیث میں مذکور ہے۔  
(۲) ۱۔ اعضائے تیمم کو صعید پر گزارے۔ خواہ اس  
طرح کہ صعید کے اوپر اعضا کو پھیرے جیسے جزیئہ ۱۱  
میں اعضا رشل ہو جانے والے شخص کے لیے بیان  
ہوا اور جزیئہ ۲ میں تندرست کے لیے ذکر ہوا۔ یہی  
سیدنا عمار بن یاسر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کا واقعہ بھی ہے  
جس پر نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے انکار نہ فرمایا  
یعنی ان کی طہارت کی نفی نہ فرمائی، اگرچہ قدر حاجت سے  
زائد کو لغو بنانے کے لیے قدر کافی کی ہدایت و رہنمائی  
فرمائی، خواہ اس طرح کہ اعضائے تیمم کو صعید کے اندر

اذا علمت هذا فاعلم ان ههنا  
صورتين تعودا وبعا وذلك لانك حين تريد  
التيمم اما ان تجد الصعيد متصلا  
ياعضائك او منفصلا عنها على الثاني  
لك وجهان احدهما ان تمسه كفيك  
فتمسح بهما عضويك وذلك هو المعروف  
المعروف والوارد في الاحاديث القولية  
والفعلية والاخر امرارك عضويك على  
الصعيد اما مسح من فوقه كما في الفرع  
الحادي عشر للاشئل وفي الثالث للصحيح  
وهي واقعة سيدنا عمار بن ياسر رضي الله تعالى عنه  
ولم ينكر عليه النبي صلى الله تعالى عليه  
وسلم يعني انه لم ينف طهره به وان  
امشده الى ما كان يكف  
الغاء لا زاد على  
الحاجة واما ادخاله

داخل کر دے۔ مثلاً کوئی شخص بزیت تیم اپنے چہرے اور ہاتھوں کو ریت میں داخل کرے، اس پر جزئہ ۳۴ ہے۔  
ب۔ یا صعید کو اعضا پر گزارے۔ مثلاً پتھر کا کوئی ٹکڑا اپنے کو بزیت تیم چہرے اور ہاتھوں پر پورے طور سے پھیر لے۔ مختصر یہ کہ ایسا فعل ہو کہ خود اسی فعل سے صعید اور اعضا کے تیم باہم مَس ہو جائیں۔

**اقول:** یہ آخری صورت جس کا میں نے اضافہ

کیا اگرچہ اسے نما نے ذکر نہیں کیا مگر اس کا جواز تیم کے لیے کافی ہونا قطعی طور پر معلوم ہے اس لیے کہ ارشاد باری عزوجل: ﴿قِرْبَاقِ صَعِيدٍ كَاصْدِ كِرْبَاقِ﴾ اس سے اپنے چہروں اور ہاتھوں کا مسح کرو، کی بجائے پانی پانی جاتی ہے۔ یہ کلام بر تقدیر ثانی تھا۔ اب پہلی تقدیر لیجئے یعنی صعید کو اعضا سے متصل پانا۔ اس میں دو صورتیں ہیں:

(۱) تیم کرنے والا صرف چہرے اور ہاتھوں پر صعید پائے اور کسی عضو پر نہ پائے مثلاً دونوں عضویں پر غبار ہوا کے ٹڑا کر ڈال دینے سے پڑا ہو، جیسا کہ جزئہ ۱ میں ہے یا خود تیم کے کسی فعل سے ان اعضا پر گرد آتی ہو جیسے دیوار گرنا، جھاڑو دینا، غلہ ناپنا یا مٹی چھڑکانا یا اس پر ہاتھ مارنا، یا غبار آلود کپڑا جھاڑنا، ایسا کوئی فعل جس کے باعث گرد آکر اعضا تیم پر بیٹھ گئی جیسا کہ جزئہ ۲، ۶، ۹، ۱۰ میں ہے۔ ان ساری صورتوں میں یہ ہو کہ جب گرد اعضا پر بیٹھ گئی اس کے بعد اعضا تیم پر بیٹھی ہوئی گزرتے تیم کا ارادہ کیا، یا چھڑکنے کی صورت میں غبار نہ اڑایا بلکہ جو مٹی چھڑکی وہ عضو پر گر کر بیٹھ گئی۔

خلا لہ کمن یولج وجہد و کفیه فی الرمل بنیۃ التیمم وعلیہ الفرع الرابع او امرارک الصعید علی عضویک کان تأخذ قطعة حجر فتمرها علی وجهک وذراعیك ناولیا مستوعبا بالجملة تفعل ما بنفسه یقع المساس بین الصعید والمحل۔

**واقول:** وهذا الوجه الاخير الذی نردته وان لم یذکر وہ معلوم اجزاؤہ قطعاً لوجود امتثال قوله عزوجل فتیمموا صعیدا طیباً فامسحوا بوجوهکم وایدیکم منه هذا کله فی الشافی اما الاول اعنی وجدانہ متصلاً ففیه صورتان:

الاولی ان تجده علی عضویک فقط لا وراہما کغبار ساکن وقع علیہما باللقاء مریح کما فی الفرع الاول او بفعل منک کھدم او کنس او کیل او ذر او ضرب بہ او نفث ثوب کما فی الفرع الشافی والسادس والتاسع والعاشر کل ذلك اذا ردت التیمم بما بقى منه علی عضویک بعد سكونه اولم یثر غبار فی الذر بل نزل علی العضو فسکن۔

(۲) ، تسمیہ اپنے اعضاء کے گرد صعیید کی کافی دبازت پائے مثلاً ریت میں چھپا ہوا ہو ، یا آندھی چلنے ، یا دیوار گرانے وغیرہ سے خواہ غبار انگیز چھڑکاؤ ہی کی وجہ سے غبار کی وافر مقدار ہو گئی ہے جس کے باعث اپنے اعضاء کے گرد نہ ختم ہونے والا بلند اڑتا ہوا غبار پارہا ہے اور چاہتا ہے کہ اس کے ٹھہرنے سے پہلے اس سے تسمیہ کر لے۔ جیسا کہ جزئیہ ۵ میں ہے۔ اسی سے متعلق جزئیہ ۸ ، ۹ بھی ہے۔

ان دونوں صورتوں میں اگرچہ صعیید اور اعضاء کے درمیان اتصال پایا گیا لیکن یہ اتصال تسمیہ کے لیے تسمیہ سے ہونے والے فعل کے ذریعہ نہ ہوا بلکہ اس میں یا تو تسمیہ کا سرے سے کوئی فعل ہی نہیں ، جیسے اس صورت میں کہ آندھی نے اعضاء پر غبار ڈال دیا ، یا دیوار گرنے سے غبار اٹھا ، یا تسمیہ کا فعل تو ہوا لیکن یہ فعل صرف اتنا تھا کہ غبار کو حرکت دی ، براگینہ کیا ، پھر اعضاء تک غبار کا پہنچنا خود غبار کی فطرت و طبیعت کے تحت پایا گیا ، جیسے اس صورت میں کہ تسمیہ نے دیوار گرائی ، جھاڑو دیا ، غلہ ناپا ، مٹی چھڑکی ، غبار پر ہاتھ مارا ، کپڑا جھاڑا ، یا غبار تسمیہ کے فعل ہی سے پہنچا لیکن یہ فعل تسمیہ کے لیے نہ تھا جیسے اس صورت میں کہ تسمیہ ریت میں چھپا ہوا تھا۔ اور شرط یہ ہے کہ برنیت تسمیہ ایسا فعل پایا جائے کہ خود اسی فعل سے اعضاء کو صعیید سے مس کرنا متحقق ہو۔

دوسری صورت میں چونکہ اعضاء تسمیہ کے گرد صعیید کی دبازت موجود ہے اس لیے برنیت تسمیہ

والثانیۃ ان تجد له ثخنا كثيرا  
حول اعضاءك كأن تكوت محتبيا في  
سما او يهجم غبار بهبوب ريح او  
اثارة منك بهدم وغيره ولو بذر مشير  
فتجد غبارا ثائرا مرتفعا غير منقطع  
احاط بعضويك فتزید التيمم به  
قبل سكونه كما في الفرع الخامس ومنه  
السابع والثامن۔

ففي هاتين وان وجد الاتصال  
بين الصعييد والعضوين لكن ليس  
بفعلك للتيمم بل اما لا فعل لك فيه كما  
في القاء الريح وارتفاع الغبار  
بانهدام الجدار او كانت فعلك  
في تحريكه ثم وصوله الى  
عضويك بطبعه كما في الهدم  
والكنس والكيل والذمر وضرب  
اليدين ونفض الثوب او وصل  
بفعلك لا للتيمم كما في صورة الاختباء  
والشرط وجود فعلنا و يقع  
بنفسه اساس العضوين  
بالصعييد۔

ففي الصورة الثانية حيث ان  
للصعييد ثخنا حول اعضاءك يكفيك



تحريك عضويك بنية التيمم  
لانه يقع به الاتصال والامساس  
بغير ما اتصل اولاً فيحصل الفعل  
المقصود وهذا ما في الخلاصة و  
البحر في الفرع الخامس -

لكن في الصورة الاولى لا تجدد  
صعيداً اوراً، عضويك فمهما حركتهما  
لم يحصل امساس بشئ جديد  
فلا يكفي ولا بد من ان تمر يدك  
عليه ناوياً فيقع امساس لم يكن  
وهذا ما في الفتح والبحر  
والظهيرية والهندية في الفرع  
الاول والخلاصة والدرر والبزاية  
وابن كمال وكتاب الصلاة في  
الفرع الثاني والخانية والخاصة  
والخزانة والايضاح والجوهرية في  
الفرع السادس والمحيط والهندية في  
الفرعين التاسع والعاشر فذهب  
القلق : واسفر القلق : ولله الحمد و  
ظهر بهذا التقرير المنير فوائد مهمة  
نفعها غزيرة

منها انه لا خلف بين اكتفاء  
الخلاصة والبحر بالتحريك واشتراط  
الدرر والمجيلة الغرر  
المسح كما توهم الفاضل الحادى

اس کا اپنے چہرے اور ہاتھوں کو حرکت دے لینا ہی  
کافی ہے کیونکہ پہلے جس سے اتصال تھا اس کے علاوہ  
فعل (فعل تحریک) کی وجہ سے صعيد سے اتصال اور  
مس کرنا پایا جاتا ہے تو فعل مقصود کا حصول ہو جاتا ہے  
یہی صورت جزئیہ ۵ کے تحت خلاصہ اور بحر میں ہے۔

لیکن پہلی صورت میں چونکہ اعضائے تیمم کے  
گرد صعيد موجود نہیں ہے اس لیے اگر وہ چہرے اور  
ہاتھوں کو حرکت دے تو کسی نئی چیز سے مس کرنا حاصل  
نہ ہوگا اس لیے یہاں تحریک اعضائے تیمم کے لیے  
کفایت نہیں کر سکتی۔ ضروری ہے کہ بنیت تیمم  
صعيد پر ہاتھ پھیرے کہ اعضا کو صعيد سے مس  
کرنے کا عمل حاصل ہو جو پہلے حاصل نہ تھا۔ یہی صورت  
جزئیہ ۱ کے تحت فتح القدير بحر اتي، ظهيرية اور ہندیہ میں ہے اور  
جزئیہ ۲ کے تحت خلاصہ، درر، بزایہ، ابن کمال اور  
کتاب الصلاة میں ہے اور جزئیہ ۱ کے تحت خانہ  
خلاصہ، خزائن، ايضاح اور جوہرہ میں ہے۔ اور  
جزئیہ ۱۰۹ کے تحت محیط اور ہندیہ میں ہے۔ اس  
تفصیل و تحقیق سے اضطراب دور ہو گیا، اور صبح کا  
جمال روشن ہو گیا و لہ الحمد۔ اور اس تقریر منیر سے  
چند اہم فوائد بھی ظاہر ہوئے جو بہت نفع بخش  
ہیں، کچھ فوائد کا بیان درج ذیل ہے :

ف : خلاصہ اور بحر نے صرف تحریک اعضا  
کے ذکر پر اکتفا کیا مگر درر اور دیگر کتب معتمدہ  
نے مسح کی شرط لگائی دونوں میں کوئی اختلاف و  
تعارض نہیں جیسا کہ فاضل خادمی کو وہم ہوا ایسے

فالاول في الغبار المرتفع  
والشاف في المنقطع۔

ومنها ان ليس المسح في مسألة  
الدرر في الفرع الشاف بمعنى  
يشمل التحريك كما نرى في الاضافات  
التحريك لا يكفي فيه بل لا بد من  
امرار اليد۔

ومنها ان لا تهافت بين  
كلام الخلاصة في الفرع الخامس وكلامه  
في الشاف والسادس لعين  
ما مر في الدرر۔

ومنها مثله للبحر في  
الخامس والاول۔

ومنها ان الذرف الفرع  
السادس ما لا يشيرونقعا وتريد التيمم  
بعد ما وقع وسكن فلذا شرطوا  
المسح وفي الفرع السابع ما يشيرون  
وتريد التيمم وهو مرتفع  
فاكتفى البزازی بتحريك  
المحل لما علمت ان التحريك  
لا ينفع بعد السكون۔

ومنها ان القيام في مهب الريح

اول اس صورت میں ہے جب اعضاء کے گرد اٹھا  
ہو غبار موجود ہو اور ثانی اس صورت میں ہے  
جب غبار منقطع ہو چکا ہو۔

ف ۲: جزئیہ ۲ کے تحت ذکر شدہ مسئلہ درر  
میں مسح کا ایسا کوئی معنی مراد نہیں جو تحریک اعضاء  
کو بھی شامل ہو جیسا کہ فاضل موصوف نے خیال کیا۔  
اس میں تحریک تو کافی ہو ہی نہیں سکتی بلکہ اعضاء پر  
ہاتھ پھیرنا ضروری ہے۔

ف ۳: جزئیہ ۵ کے تحت ذکر شدہ عبارت خلاصہ  
اور جزئیہ ۲ و ۶ کے تحت مذکورہ عبارت خلاصہ کے  
دریان کوئی تعارض نہیں۔ وجہ وہی ہے جو عبارت  
درہ کی توضیح میں ابھی بیان ہوئی۔

ف ۴: یہی حال جزئیہ ۵ اور جزئیہ ۱ کے تحت  
بحر کی مذکورہ عبارتوں کا ہے۔

ف ۵: جزئیہ ۶ کے تحت اعضاء پر مٹی چھڑکنے کا  
جو ذکر ہے اس سے ایسا چھڑکنا مراد ہے جس سے  
غبار نہ اڑتا ہو اور مٹی اعضاء پر گر کر بیٹھ گئی اس کے  
بعیتیم کا ارادہ کیا۔ اسی لیے اس میں مسح کی شرط ہے۔  
اور جزئیہ ۷ کے تحت ایسا چھڑکنا مراد ہے جس سے غبار  
اٹھتا ہو اور غبار بلند ہونے کی حالت میں ہی تیمم کا  
ارادہ ہو اسی لیے بزازی نے اعضاء تیمم کو اس  
غبار میں حرکت دے لینے پر ہی اکتفا کیا۔ یہ اس لیے  
کہ معلوم ہے غبار بیٹھ جانے کے بعد تحریک اعضاء  
کوئی فائدہ نہیں۔

ف ۶: آندھی کے رخ پر کھڑا ہونا اگر اس صورت

میں ہو کر آندھی چلی جس سے اس قدر غبار اٹھا کہ اس نے ہر طرف سے آدمی کو گھر لیا اب اس نے غبار بلند رہنے ہی کی حالت میں تیمم کا ارادہ کیا تو اس وقت اعضائے تیمم کو اس بلند غبار میں حرکت دے لینا ہی کافی ہے۔ جزئیہ ۸ کے تحت یہی برازیہ کی مراد ہے۔ اور اگر غبار بیٹھ جانے کے بعد تیمم کا ارادہ کیا تو اعضاء پر بیٹھے ہوئے غبار پر ہاتھ پھیرنا ضروری ہے۔ جزئیہ ۲ کے تحت خلاصہ کی یہی مراد ہے۔

**فت ۷:** اعضائے تیمم کو صعیق کی جگہ داخل کرنا۔ صعیق خواہ مٹی ہو یا ریت یا غبار۔ جب بہ نیت تیمم ہو تو یہی کافی ہے کیونکہ نیت کے ساتھ اعضاء کو صعیق سے کسی کوٹنے کا عمل حاصل ہو گیا۔ خلاصہ میں ذکر شدہ جزئیہ ۴ یہی ہے۔ اور اگر اعضائے تیمم کو داخل کرنا نیت کے بغیر ہوا پھر تیمم کا ارادہ کیا تو اعضا کو حرکت دینا ضروری ہے۔ یہ برازیہ میں مذکورہ جزئیہ ۸ ہے۔ تو خلاصہ میں جو داخل کرنا مذکور ہے وہ نیت تیمم داخل کرنا ہے اسی لیے اس پر کسی اور عمل کا اضافہ نہ بتایا۔ اور برازیہ میں جو داخل کرنا بیان ہوا وہ بلا نیت تیمم داخل کرنا ہے۔ اسی لیے اس میں تید تحریک کا اضافہ کیا۔

حاصل کلام یہ کہ جب آندھی چلے جس سے غبار اٹھے اس اڑتے ہوئے غبار کے پاس جا کر تیمم کی نیت سے اس میں داخل ہو جائے تو یہ صورت جزئیہ ۴ کے تحت آئیگی۔ اور بغیر نیت داخل ہو گیا اور غبار ابھی بلند ہے تو جزئیہ ۸ کی صورت ہوگی۔

انكان بحيث هبت فائسرت نقعا احاط بك فاردت التيمم حين هو مرتفع كفالك التحريك وهو المراد البزازية في الفرع الثامن وان اردت بعد ما سكت لزمك امر امر اليد وهو المراد الخلاصة في الفرع الثاني۔

ومنها ان ادخال المحل في موضع الصعيق ترايا كانت او رملا او غبارا اذا كان بنية التيمم كفي للحصول الا لمساس بفعلك نارا وهو فرع الخلاصة الرابع وان كان لا بالنية واردت التيمم لزمك التحريك وهو فرع البزازية الثامن فالادخال في الخلاصة مع النية ولذا لم يزد شيئا وفي البزازية بدونها ولذا نراد التحريك۔

و بالجملۃ اذا هبت ریح فائسرت غبارا فذهب الیه و دخلته نارا یا كانت من الفرع الرابع او غیر نارا و الغبار مرتفع كانت من الثامن و اوردت

اور غبار بیٹھ جانے کے بعد اعضاء پر پڑے ہوئے غبار سے تیمم کا ارادہ کیا تو جزیئہ ۲ کی صورت ہوگی۔ اور اگر آندھی کے رخ پر کھڑا ہو گیا پھر غبار کو محیط ہو گیا تو اس قدر مطلقاً کافی نہیں اگرچہ یہ ٹھہرنا تیمم ہی کی نیت سے ہوا ہو۔ اس لیے کہ پہنچنے کا عمل غبار کی جانب سے ہوا تیمم سے نہ ہوا۔ اب اگر غبار ابھی بلند ہے اس میں اپنے اعضاء کو برست تیمم حرکت دے لی تو جزیئہ ۴ کی صورت ہوگی۔ اور غبار جسم پر پڑ گیا اور بیٹھ گیا پھر تیمم کا ارادہ کیا تو یہ صورت جزیئہ ۲ کے تحت آئے گی۔

اور زیادہ مختصر طور پر یوں کہا جائے گا کہ

- تیمم کی صورتیں دو ہیں :
- (۱) تیمم غبار کے پاس جا کر تیمم کی نیت سے اس میں اپنے اعضاء کے تیمم داخل کرے۔
  - (۲) بلا نیت اعضاء کو داخل کرے۔
  - (۳) غبار خود تیمم تک پہنچے۔

پہلی صورت میں اتنے ہی عمل سے تیمم مکمل ہو گیا۔ آخری دو صورتوں میں اگر غبار اب بھی بلند ہے تو اعضاء کو حرکت دے لینا کافی ہے۔ اور اگر غبار اعضاء پر پڑ گیا اور بیٹھ گیا تو ہاتھ پھیرنا ضروری ہے۔

**ف ۸ :** مختلف صورتوں کی تفصیل کے ذیل میں معلوم ہوا کہ غبار میں اعضاء کو حرکت دینا بھی مسح ہے اور اس میں داخل کرنا بھی مسح ہے۔ تو بحر نے محقق علی الاطلاق پر جو اعتراض کیا وہ ساقط ہے۔

**ف ۹ :** خلاصہ نے جو کہا کہ ”شرط یہ ہے کہ خود

بعد ما سكن كانت من الشافى واذا قمت في جهة المذهب حتى اتاك الغبار واحاط بك لم يكفك مطلقا وان كان وقوفك هذا بنسبة التيمم لان الوصول من جهة الغبار لا من قبلك فانك انت بعد مرتفعاً فحركة اعضاءك ناوياً كان من الفرع الثامن وان وقع وسكن فاردت كانت من الفرع الثاني۔

**وبوجه اخصر امان تذهب**

الى الغبار فقد خل فيه اعضاءك ناوياً او غيرنا وادياً تيك على الاول ثم التيمم وعلى الاخيرين كفى التحريك ان كان مرتفعاً ولزم امر اليبدان وقع وسكن۔

**ومنها ان التحريك والادخال**

كل ذلك مسح كما علمت فلا اخذ على المحقق كما نزع البحر۔

**ومنها ان مراد الخلاصة في**

قیم سے فعل کا وجود ہو، اس فعل سے ان کی مراد بعینہ مسح ہے ایسا کوئی فعل مراد نہیں جو مسح اور غیر مسح کو عام ہو جیسا کہ بحر کا خیال ہے۔

**ف ۱۰:** مسح ہی رکن تیمم ہے، کچھ اور نہیں۔ اسکی تیمم کی حقیقت وجود میں آتی ہے اور اس کے بغیر تیمم متصور بھی نہیں ہو سکتا، جیسا کہ حضرت محقق نے فرمایا کہ ”یہی حق ہے“۔ اسی طرح علمائے کرام کے کلمات کو سمجھنا چاہئے۔ اور ساری خوبیاں خدا کے لیے جو احسان کا مالک اور عزت و بزرگی والا ہے۔ اور بہتر درود، کامل تر سلام ہو سید انام اور ان کی آل و اصحاب پر جب تک روز و شب کی گردش جاری رہے۔ آمین!

**بحث ۷:** (ضرروں کے رکن تیمم ہونے اور نہ ہونے کا ایک ثمرہ اختلاف یہ بتایا گیا کہ بعد ضرب اگر نیت تیمم کی تو یہ نیت عدم رکنیت والے قول پر کافی ہوگی یہاں اولاً مصنف کی تحقیق یہ ہے کہ کسی قول پر بھی مذکور نیت کے کافی ہونے کی کوئی وجہ نہیں، آخراً اس نیت کے کافی ہونے اور کافی نہ ہونے سے متعلق جو دو قول ملے ہیں ان میں تطبیق کی ایک صورت بھی ذکر کی ہے ۱۲ م۔ الف) جس زمین پر ہاتھ مارنے کے بعد تیمم کی نیت کی جائے تو اس نیت کے کافی ہونے کی کوئی وجہ مجھ میں نہیں آتی اور یہ بھلا کیونکر کافی ہوگی جبکہ مٹی و صیل آلودہ کرنے والی چیز ہے اور مولیٰ بخونہ و تعالیٰ کے فضل و کرم سے نیت ہی کی وجہ سے اسے مطہر (پاک کرنیوالی) قرار دیا گیا ہے۔ امام جلیل ابوالبرکات نسفی کافی میں

قوله ان الشرط وجود الفعل منه هو المسح عیناً لا مایعماً وغیرہ کما مرعصم ایضاً

**ومنها ان المسح هو ركن التيمم لا غير به يتقوم ولا تصور له بدونه كما قال المحقق انه الحق هكذا ينبغي ان تفهم كلمات العلماء كرام في والحمد لله والاعلام في ذي الجلال والاکرام في و افضل الصلاة و اکمل السلام في على سيد الانام في وآله وصحبه على مرالليالي والايام في آمين۔**

**السابع لا وجب تطهير**  
لکفایة النية بعد الضرب  
کیف وان التراب في  
اصلہ ملوث وانما جعل  
مطهرا بالنية تفضلا من  
المولى سبحانه و تعالی  
قال الامام الجلیل ابو  
البرکات فی الکافی قال  
مرافرة النية ليست بشرط  
فيه كالوضوء لانه خلفه  
فلا يخالفه ولنا ان  
التراب ملوث بذاته  
وانما صار مطهرا اذا نوى



قربة مخصوصة والماء خلق  
مطهرا فاذا استعمله في المحل  
النجس طهره والكان نجسا  
حكما والخلف قد يفارق  
الاصل لا اختلاف حالهما الا  
تري ان الوضوء يحصل باربعة  
اعضاء بخلاف التيمم و سن  
التكرار في الاصل دون  
الخلف اه

رقت ازہیں: امام زفر کا قول ہے کہ وضو کی طرح تیمم میں بھی  
نیت شرط نہیں۔ اس لیے کہ تیمم وضو کا خلیفہ و نائب ہے  
تو اس کے برخلاف نہ ہوگا۔ اور ہماری دلیل یہ ہے کہ  
کہ مٹی بذات خود آلودہ کرنے والی چیز ہے اور مطہر صرف  
اس وقت ہے جب قربت مخصوصہ کی نیت ہو۔ اور  
پانی تو مطہر ہی پیدا کیا گیا ہے۔ وہ جب نجس ہو کہ استعمال  
ہوگا تو اسے پاک کر دے گا اگرچہ وہ جگہ مکمل نجس ہو۔ اور  
نائب کبھی اصل سے الگ اور اس کے برخلاف ہوتا ہے  
جب کہ دونوں کی حالت مختلف ہو۔ دیکھیے وضو چار  
اعضائیں ہوتا ہے اور تیمم میں ایسا نہیں۔ اسی طرح  
اصل یعنی وضو میں تکرار مستنون ہے اور نائب یعنی  
تیمم میں تکرار نہیں۔ اھ

وقد نصوا ان الضرب

المعتبر في التيمم يطهر الكفين فلا  
تسحان بعده ومعلوم ان  
لا تطهير الا بالنية ولو كان الضرب  
بدون النية كافيا في التيمم وجب  
تقييد المسألة به وهم انما  
يرسلونه امرسا لا فني شرح الجامع  
الصغير للامام قاضي خان ثم  
الحلية وجامع الرموز في جامع المضمرات  
ثم الهندية ثم ط ثم ش هل يمسح  
الكف الصحيح انه لا يمسح وضرب الكف  
يكفي اه

علامہ نے تصریح فرمائی ہے کہ تیمم میں معتبر ضرب  
یعنی دونوں ہاتھوں کو زمین پر مارنا ہتھیلیوں کو  
پاک کر دینا ہے اس لیے اس ضرب کے بعد ہتھیلیوں  
کا مسح نہیں کیا جائے گا۔ اور یہ معلوم ہے کہ تطہیر  
بغیر نیت کے نہیں ہو سکتی، اگر بلا نیت ضرب تیمم  
میں کافی ہوتی تو مسئلہ کو اس سے مقید کرنا ضروری  
ہوتا، حالانکہ علماء اسے مطلق ذکر فرماتے ہیں۔  
امام قاضی خان کی شرح جامع صغیر، پھر حلیہ و  
جامع الرموز میں اور جامع المضمرات پھر ہندیہ پھر  
طحاوی پھر شامی میں ہے کیا ہتھیل پر بھی مسح کریگا؟  
صحیح یہ ہے کہ اس پر مسح نہ کرے گا اور ہتھیلیوں کو  
زمین پر مارتا ہی کافی ہے اھ۔

علیہ میں ذخیرہ سے منقول ہے کہ امام محمد نے ذکر  
فرمایا کہ زمین پر ہتھیلیوں کی پشت سے مارے گا یا پیٹ  
سے۔ انہوں نے اس بات کی طرف اشارہ فرمایا کہ باطن  
کف سے مارے گا۔ انہوں نے کتاب میں یوں فرمایا:

وفي الحلية عن الذخيرة له يذكر  
محمد انه يضرب على الارض ظاهرا  
كفيه او باطنهما و اشار الى انه يضرب  
باطنهما فانه قال في الكتاب

در مختار میں ہے: تیم کی سنتیں آٹھ ہیں، باطن کف  
سے زمین پر مارنا الخ۔ شامی میں ذخیرہ کے حوالے  
سے ہے: اصح یہ ہے کہ ہتھیلیوں کے باطن اور ظاہر  
دونوں ہی کو زمین پر مارے اھ۔ تو سنت یہ ہے کہ  
ظاہر و باطن دونوں سے زمین پر مارے۔ اسی لیے  
علامہ شامی نے در مختار کے بیان پر جن سنتوں کا اضافہ  
کیا ہے اس میں یہ بھی فرمایا ہے: دونوں ہتھیلیوں کے  
ظاہر سے بھی زمین پر مارنا سنتیں میں اسے زیادہ  
کر لیا جائے جیسا کہ تمہیں معلوم ہو چکا ہے کہ یہی صحیح ہے۔

اقول: جیسے ہی ہو مگر باطن کف سے  
زمین پر مارنا سنت ہی ہے (شروط نہیں) تو  
نور الایضاح اور مراقی الفلاح میں جو درج ہے کہ  
”پچھی شرط یہ ہے کہ تیم دونوں ہتھیلیوں کے باطن سے  
دو ضربوں سے ہو“ اھ یہ قابل تقسیم نہیں! نہر الخافق  
میں ہے: یہ بات ظاہر ہے کہ باطن کف سے زمین پر  
مارے یا ظاہر کف سے مارے تیم دونوں ہی صورت  
میں ہو جائے گا یا باطن کف سے مارنا سنت ہے اھ  
جیسا کہ منقحہ الخافق میں نہر سے نقل ہے۔ مگر تعجب ہے  
نور الایضاح پر سید زہری اور سید طحاوی جیسے نظر فرمایا  
حضرات نے اس کی اس خطا پر تنبیہ نہ کی ۱۲ منہ غفرلہ (د)

علی وفي الدر سننه ثمانية الضرب  
بباطن كفيه الخ وفي ش عن الذخيرة  
الاصح انه يضرب باطنهما و ظاهرها  
على الارض اھ اعی فالسنة الضرب  
بهما معا ولذا قال في ما مراد من  
السنت يزاد الضرب بظاهرها لكفين  
ايضا كما علمت تصحيحه اھ

اقول وكيفما كان ليس الضرب  
بباطنهما الا سنة فما وقع في نور  
الايضاح و مراقی الفلاح السادس  
من الشروط ان يكون بغير بتين بباطن  
الكفين اھ غیر مسلم وقد قال فی النهر  
غیر خاف ان الجواز حاصل بایہما  
كان نعم الضرب بالباطن سنة اھ كما  
في المتنحة عنه والعجب ان لم  
ينبه عليه ناظروه كالسيدين  
الانهری والطحاوی ۱۲ منہ غفرلہ  
(د)

لو ترك المسح على ظاهر كفیه لا یجوز  
وانما یكون تامرا للمسح على ظاهر كفیه  
اذا ضرب باطن كفیه على الارض <sup>ل</sup>ه  
فقد افاد ان لو كان الضرب  
بظاهرهما كان مسحاً  
لظاهرهما۔

اقول والظاهر ان قولهم  
لا یمسح على ظاهره للنهی لا بمعنی  
انه لا حاجة الیه كما قد یتوهم  
من قول التبیین لا یجب فی الصحیح  
مسح باطن الکف لان ضربهما  
على الارض یکفی <sup>ل</sup>ه و تبعه  
البحر فی هذا <sup>ل</sup>ه  
ذلك لانه اذا حصل مسحهما  
مرة بالضرب كما افاد  
فی الخانیة بقوله لانه  
مسح مرة حیث ضرب یدیه  
على الارض <sup>ل</sup>ه والتکرار لا یسن  
فی التیمم كما قد منا انفاعن الکافی  
فتكون اعادة عبثاً فیکره  
كما قال فی البحر ان التیمم على التیمم

کہ اگر ظاہر کف (پشت کف دست) پر مسح ترک کر دیا تو  
جائز نہیں۔ اور ظاہر کف پر مسح ترک کرنے والا اس  
وقت قرار پائے گا جب زمین پر باطن کف مارا ہو اور  
اس عبارت سے امام محمد نے یہ افادہ فرمایا کہ اگر ظاہر  
کف سے زمین پر مارا ہو تو یہی مارنا ظاہر کف کا مسح  
بھی ہو گیا۔

اقول: ظاہر یہ ہے کہ علماء کا قول لا یمسح  
على ظاهرہ (ظاہر کف پر مسح نہیں کرے گا) نہی کیلئے  
ہے، یہ معنی نہیں کہ پشت دست پر مسح کی حاجت  
نہیں (مگر کر لیا تو کوئی کراہت بھی نہیں) جیسا کہ  
تبیین کی اس عبارت سے وہم ہوتا ہے: صحیح  
مذہب میں باطن کف کا مسح واجب نہیں اس لئے  
کہ زمین پر اس کا مارنا ہی کافی ہے۔ اس تعبیر  
میں بحر نے بھی تبیین کی پیروی کی ہے لا یمسح نہی کیلئے  
اس لیے ہے کہ ضرب کے ذریعہ جب ایک بار  
ہتھیلیوں کا مسح کر لیا۔ جیسا کہ خانہ میں فرمایا ہے کہ  
اس لیے کہ اس نے جب زمین پر ہاتھوں کو مارا  
تو ایک بار مسح کر لیا۔ اور تیمم میں تکرار مسنون  
نہیں جیسا کہ ابھی ہم کافی کے حوالے سے بیان کر آئے۔  
تو دوبارہ ان کا مسح کرنا عبث ہو گا اس لیے کہ وہ ہو گا  
جیسا کہ البحر الرائق میں فرمایا ہے کہ تیمم پر تیمم کوئی

۱۴۶/۱

۳۸/۱

۲۵/۱

ایک ایم سعید مکتبی کراچی

بلاق مصر

نو کشر لکھنؤ

باب التیمم

باب التیمم

باب التیمم

ليس بقربة كذا في القنية وظاهره  
انه ليس بمكروه وينبغي كراهته  
لكنه عتاً اهـ۔

بل قال القهستاني لا يكره  
المسح فانه مكروه بالاجماع كما في  
الكشف اهـ ولاجل هذا ذكر عامتهم  
في كيفية التيمم مسح ظاهر الذراعين  
من مرفوس الاصابع الى المرافق وباطنهما  
من المرافق الى الرسغ كما في البدائع والجوهرة  
والعناية في محيط السرخسي والهندية و  
في التحفة والمحيط الرضوي وازاد الفقهاء  
فالحلية فرد المختار۔

وايداه في الحلية بما في سر واية  
للبخاري واخرى لمسلم في حديث عمار  
رضي الله تعالى عنه من مسح صلى الله تعالى  
عليه وسلم بعد الضرب ظهر كفيه  
فيترجح على ما في الكافي  
ينبغي ان يضع بطن كفه اليسرى  
على ظهر كفه اليمنى ويمسح  
بثلاثة اصابع اصغرها ظاهريه اليمنى  
الى المرافق ثم يمسح باطنه بالابهام و  
السبحة الى مرفوس الاصابع

قربت نہیں۔ ایسا ہی قنیه میں ہے۔ اس عبارت کا  
ظاہر یہ ہے کہ تیمم پر تیمم مکروہ نہیں، مگر اسے مکروہ ہونا  
چاہئے، اس لیے کہ یہ عبث ہے۔

بلکہ قہستانی نے لکھا ہے کہ ”مسح کی تکرار نہ کی جائیگی  
اس لیے کہ یہ بالاجماع مکروہ ہے جیسا کہ کشف میں  
ذکر ہے“۔ اسی لیے عامہ علمائے تیمم کا طریقہ یہ  
بتایا ہے کہ کلائیوں کے اوپری حصہ کا، انگلیوں کے  
سرے کہنیوں تک مسح کرے اور اندرونی حصے کا کہنیوں  
سے گئے تک مسح کرے۔ جیسا کہ بدائع، جوہرہ،  
عنایہ میں اور محیط سرخسی پھر ہندیہ میں، اور تحفہ،  
محیط رضوی، زاد الفقہار پھر حلیہ پھر رد المحتار  
میں ہے۔

اور حلیہ میں اس کی تائید میں حدیث عمار  
رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے متعلق بخاری کی ایک روایت  
اور مسلم کی ایک دوسری روایت پیش کی ہے جس میں  
یہ ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے زمین پر ہتھیلیاں  
مارنے کے بعد پشت کف دست پر مسح فرمایا۔ تو  
اسے اس پر ترجیح ہوگی جو کافی میں ہے کہ یہ چاہئے  
کہ اپنی بائیں ہتھیلی کا پیٹ داہنی ہتھیلی کی پشت پر  
رکھے اور تین چھوٹی انگلیوں سے اپنے داہنے ہاتھ  
کی پشت کا کہنیوں تک مسح کرے۔ پھر پیٹ کی جانب  
کا انگوٹھے اور شہادت کی انگلی سے ”انگلیوں کے سر“

ثم يفعل باليد اليسرى كذلك آه ونقل  
مثله القهستاني عن المحيط ثم  
استدرك عليه بما في جامع الامام  
القاضي ان الكف لا يمسح على الصحيح  
اه كما قدمنا والذي في البحر  
عن المحيط الرضوي هكذا كيفية  
التيمم ان يضرب يديه على الارض  
ثم ينفضهما فيمسح بهما وجهه  
بعث لا يبقى منه شيء وان قل ثم يضرب  
يديه ثانيا على الارض ثم ينفضهما  
فيمسح بهما كفيه وذراعيه كليهما الى المرفقين  
وقال مشايخنا يضرب يديه ثانيا

تک مسح کرے۔ پھر بائیں ہاتھ کا اسی طرح مسح کرے آہ  
اسی کے مثل قہستانی نے محیط سے نقل کیا ہے پھر اس پر  
اس سے استدراک کیا ہے جو جامع امام قاضی خان میں  
ہے کہ ”صحیح قول کے مطابق، تسبیح (باطن کف) کا  
مسح نہیں ہوگا۔“ جیسا کہ ہم نے پہلے نقل کیا ہے۔ اور  
البحر الرائق میں محیط رضوی کے حوالے سے اس طرح  
تحریر ہے تیمم کا طریقہ یہ ہے کہ زمین پر اپنے دونوں ہاتھ  
مار کر جھاڑ لے پھر ان سے چہرے کا اس طرح مسح کرے  
کہ اس کا ذرا سا حصہ بھی چھوٹنے نہ پائے۔ پھر دوسری  
بار زمین پر ہاتھ مار کر جھاڑ لے ان سے اپنی، تسبیحوں  
اور دونوں کلائیوں کا کہنیوں تک مسح کرے۔ اور ہمارے  
مشایخ نے فرمایا کہ دوسری بار دونوں ہاتھوں کو مائے

عنه والمحيط هذا هو الرضوي كما يظهر  
بمراجعة الحلية ويريد بهذا  
الذي نقل في البحر عن المحيط الرضوي  
وفي الهندية عن المحيط للسرخسي خلاف ما  
نقله القهستاني فليكن ان كان في المحيط البرهاني  
والله تعالى اعلم ۱۲ منه غفر له (م)

على الذي في المحيطين مثله في التحفة  
والبدائع وشراد الفقهاء ونصوا جميعا  
انه احوط كما عزاهم في الحلية و

یہ محیط، محیط رضوی ہی ہے جیسا کہ علیہ کے مطالبہ  
سے ظاہر ہوتا ہے مقصد یہ ہے کہ بحر میں جو محیط رضوی  
کے حوالہ سے، اور ہندیہ میں محیط سرخسی کے حوالہ سے  
منقول ہے یہ اس کے خلاف ہے جو قہستانی نے  
(محیط سے) نقل کیا ہے۔ اگر قہستانی کی نقل کردہ عبارت  
”محیط برہانی“ کی ہو تو ہو سکتا ہے ۱۲ منہ غفرلہ (ت)  
دونوں محیط میں جو طریقہ مسح ہے وہی تحفہ،  
بدائع اور زاد الفقہاء میں بھی ہے۔ اور تمام حضرات  
نے صراحت کی ہے کہ یہ ”احوط“ ہے۔ جیسا کہ علیہ،  
(باقی اگلے صفحہ پر)



ویمسح باسبع اصابع یدہ اليسرى

اور بائیں ہاتھ کی چار انگلیوں سے دائیں ہاتھ کی

(بقیہ صفحہ گزشتہ)

والبحر والهندیۃ۔

**اقول** اولاً مستحق ان التراب  
لا یوصف بالاستعمال فقیم الاحتیاط و  
ان فرض او امر یدیه الصعید  
الحکم علی ما نحققه فهذا السماء  
الذی یوصف به اجماعاً لا یصیر  
مستعملاً فی عضو واحد فی الموضوع  
وفی شئ من البدن فی الغسل  
لان الکن فیہ کعضو واحد فما بال  
التراب یصیر مستعمل فی عضو  
واحد۔

**وثانیاً** ان فرض فلا مفر منہ  
لان الکف لا یتوسع الذراع لولا ہل  
ولاحول السرفق عرضاً ولذا کتبت علی  
قول ش نقلاً عن البدائع هذا الاقرب  
الی الاحتیاط لما فیہ من الاحتراز  
عن استعمال التراب المستعمل  
بالمقدار الممكن ما نصہ۔

**اقول** انا وبقولہ بالقدر الممكن  
مع ما صرح بہ فی الاحادیث والروایات  
ان التیمم ضربتان انه لو لم یفعل

بکراور ہند پر میں ان کے حوالے سے بیان کیا گیا ہے۔  
**اقول**، اولاً عنقریب ہم تحقیق کرینگے  
کہ مٹی مستعمل ہونے سے موصوف نہیں ہوتی پھر احتیاط  
کس بات میں ہے؟ اور اگر فرض کیا جائے یا اس سے  
صعید حکمی مراد لیا جائے جیسا کہ ہم اس کی تحقیق کرنے  
والے ہیں تو اس صورت میں یہ کلام ہے کہ پانی جو  
مستعمل ہونے سے بالا جماع موصوف ہوتا ہے وہ بھی  
وغیر میں ایک ہی عضو کے اندر اور غسل میں بدن کے کسی  
بھی حصے میں مستعمل نہیں ہو جاتا، اس لیے کہ غسل سب  
عضو واحد کی طرح ہے۔ پھر کیا بات ہے کہ مٹی ایک  
ہی عضو میں مستعمل ہو جائے؟

**ثانیاً** اگر صعیذ حکمی فرض کریں تو بھی اس سے  
مفر نہیں اس لیے کہ سہیلی طول میں پوری کلائی کا استینا  
نہیں کر سکتی، بلکہ عرض میں بھی کسی کے گرد کا استیعاب  
احاطہ نہیں کرتی۔ اسی لیے بدائع سے نقل کرتے ہوئے  
شامی نے جو یہ عبارت درج کی ہے کہ ”یہی احتیاط  
سے قریب تر ہے کیونکہ اس میں ”بقدر ممکن“ مستعمل مٹی  
کے استعمال سے بچنا حاصل ہوتا ہے“ اس پر  
میں نے یہ لکھا تھا:

**اقول**، احادیث اور روایات میں تیمم دو قسم  
ہونے کی تصریح کو سامنے رکھتے ہوئے ان کی عبارت  
”بقدر ممکن“ سے یہ افادہ ہوتا ہے کہ اگر حاصل اس  
(باقی صفحہ آئندہ)

ظاہرہ یدہ الیمنی من رؤس الاصابع  
الی المرفق ثم یمسح بکفہ الیسری باطن  
یدہ الیمنی الی الرسغ و یمسح باطن  
ابهامہ الیسری علی ظاہر ابهامہ الیمنی  
ثم یفعل بالید الیسر کذلک وهو الاحوط اه

پشت کا انگلیوں کے سروں سے کہنی تک مسح  
کرے پھر اپنی بائیں ہتھیلی سے دائیں ہاتھ کے پیٹ  
کا گتے تک مسح کرے۔ اور بائیں انگوٹے کا پیٹ  
دائیں انگوٹے کی پشت پر پھیرے۔ پھر بائیں ہاتھ  
کا اسی طرح مسح کرے۔ اور یہی زیادہ با احتیاط طریقہ ہے۔

(بقیہ حاشیہ منقولہ گزشتہ)

ذلك و انما استوعب المسح كيفما اتفق  
اجزائه و ذلك لان كل واحد يعلم  
ان دور يده قريب المرفق اعظم  
بكثير من طول مقدار الكف مع الاصابع  
فلا يمكن ان يحصل الاستيعاب  
بما ذكره ابل لا بد من بقاء مواضع  
فلو لم يجز ذلك لزم ضربات مكان  
هو ضربتين وهو باطل و لذا  
عبوه بينبغى لا يجيب فالحمد لله  
الذي جعل هذا الامر واسعاً ما  
كتبت عليه و الاذن اقول اذا لم  
يحصل به المقصود لم يكن الاتكلف فما  
احسن مما في البدائع من بعضهم  
انه يمسح من دون تلك  
الساعات و الا يتكلفا ١٢ منه غفر له.

طریقہ پر مسح نہ کیا اور جیسے بھی اتفاق ہوا مسح سے پڑے  
عضو کا احاطہ کر لیا تو تیمم ہو جائیگا۔ یہ اس لیے کہ ہر  
شخص جانتا ہے کہ کہنی کے قریب اس کے ہاتھ کا دور  
(گھیرا) انگلیوں سمیت ہتھیلی کی مقدار سے بہت زیادہ  
ہے، تو ان حضرات کے بتائے ہوئے طریقہ پر بھی  
اس حصہ کا احاطہ ممکن نہیں، بلکہ کچھ جگہیں ضرور مسح سے  
رہ جائیں گی تو اگر یہ (احاطہ مسح کے لیے چھوٹی ہوئی جگہوں  
پر مستعمل مٹی کو استعمال کرنا) جائز نہ ہو تو بجائے دو  
ضربوں کے بہت ساری ضربیں لازم ہوں گی۔ اور یہ  
باطل ہے۔ اسی لیے مذکورہ طریقہ کو "مناسب"  
فرمایا "واجب" نہ کہا۔ تو خدا کا شکر ہے کہ اس نے  
کام میں وسعت رکھی ہے۔ شامی پر میری لکھی ہوئی  
عبارت ختم ہوئی۔ اور اب میں یہ کہتا ہوں کہ اس  
طریقہ مسح سے بھی جب مقصود (مستعمل مٹی کے استعمال  
سے احتراز) حاصل نہیں تو یہ بس تکلف ہی ہے اس  
لیے بعض حضرات سے بدائع میں جو منقول ہے کہ اس

(م)

رہایت کے بغیر مسح کرے اور تکلف میں نہ پڑے وہ بہت عمدہ اور کیا خوب ہے ۱۲ منہ غفرلہ (ت)

مجمع الاسلامی مبارکپور ۱/ ۴۱ - ۱۴۰

باب التیمم رد المحتار

یہی طریقہ ہندیہ میں محیط سرخی کے حوالے سے  
لکھا ہوا ہے۔ الحیصل صحیح، راجح، مشہور جمہور کا بیان  
کیا ہوا قول یہی ہے کہ ہتھیلیوں کے پیٹ کا مسح نہیں  
کیا جائیگا۔

**اقول:** اس تحقیق سے یہ واضح ہو جاتا ہے  
کہ امام محمد سے اصل کے حوالے سے ذخیرہ میں جو یہ  
عبارت نقل کی ہے کہ ”پھر دوسری بار ہاتھ مارے  
اور دونوں کو جھاڑے اور ان سے اپنی ہتھیلیوں کا او  
کہنیوں سمیت کلائیوں کا مسح کرے“ اھ۔ اس میں  
ہتھیلیوں سے مراد ان کی پشت ہے جیسے حلیہ میں  
شرح جامع صغیر کی عبارت ”کیا ہتھیلی کا مسح کریگا؟  
صحیح یہ ہے کہ نہیں“ سے متعلق لکھا ہے کہ ”یہاں  
ہتھیلی سے مراد اس کا باطن ہے ظاہر نہیں“ اھ۔

**اگر یہ اعتراض ہو کہ اسی (حلیہ) میں**  
ذخیرہ سے یہ بھی نقل ہے کہ ہمارے مشایخ نے فرمایا  
ہے کہ کلائیوں کے مسح میں بہتر طریقہ یہ ہے کہ اپنے  
بائیں ہاتھ کی تین انگلیوں سے اپنے دائیں ہاتھ کے  
ظاہر کا کہنیوں تک مسح کرے اور کہنی کا مسح کرنے  
پھر اس ہاتھ کے اندرونی جانب کا انگوٹے اور  
شہادت کی انگلی سے انگلیوں کے سرے تک مسح کرے۔  
اور اسی طرح بائیں ہاتھ کا بھی مسح کرے۔ اور اگر

ومثل الصفة في الهندية عن  
محيط السرخسی وبالجملۃ فالصحيح  
الرجيم المشهور المذكور للجمهور هو  
ترك مسح بطن الكفين۔

**اقول:** فاذن ما في الذخيرة نقل  
عن محمد في الاصل ثم يضرب اخرى  
وينفضهما ويمسح بهما كفيد و ذراعيه  
الى المرفقين اھ المراد فيه بكفيد  
ظاھرهما كما قال في الخلية  
في عبارة شرح الجامع الصغير  
هل يمسح الكف الصحيح لا ان  
المراد بالكف باطنها لا ظاھرھا اھ

**فان قلت** فيها ايضا عن  
الذخيرة قال مشايخنا الاحسن في مسح  
الاذر اعين ان يمسح بثلاثة اصابع  
يده اليسرى ظاھر يده اليمنى الى  
المرفقين ويمسح المرفق ثم يمسح  
باطنها بالابهام والسبحة الى رؤس الاصابع و  
هكذا يفعل باليد اليسرى لئلا يمسح بجميع  
الاصابع والكف من غير ان يراعى

الكف والاصابع يجوز له

اقول لا تنكر الخلاف فقد افيد

بالتصحيح لكن اذا ثبت الصحيح لا يعدل عنه وقد ذكره قاضى خان فى بيان صفة التيمم انه يضع بطن كفه اليسرى على ظهر كفه اليمنى ويمد من رءوس الاصابع الى المرفق ثم يدير الى بطن الساعد ويمد الى الكف وهى يمسح الكف قال بعضهم لا لانه مسح مرة حيث ضرب يديه على الارض ثم يضع بطن كفه اليمنى على ظهر كفه اليسرى ويفعل ما فعل باليمن اهـ خاتمه فهذه الصفة ليست الا بيان ما هو الاولى فى التيمم وقد اخرج منه مسح بطن الكفين فلم يكن اولى فكان عيشا فكان مكرها والله تعالى اعلم۔

ثم مذهب صاحب المذهب رضى

الله تعالى عنه انه لا يحتاج الى شئ يلى

انگلیاں اور ہتھیلی سب ملا کر ہتھیلی اور انگلیوں کی رعایت کیے بغیر تيمم کر لیا تو بھی جائز ہے۔ اھ۔

اقول، (تہ باب یہ ہوگا) ہمیں اختلاف

سے انکار نہیں ترک مسح خفین کو قول صحیح بتانے سے ہی یہ مستفاد ہو جاتا ہے کہ اس مسئلہ میں اختلاف ضرور ہے لیکن جب قول صحیح ثابت ہو تو اس سے عدول و انحراف کی گنجائش نہیں۔ اسے قاضی خان نے طریقہ تيمم کے بیان میں ذکر بھی فرمایا ہے کہ ”وہ اپنی بائیں ہتھیلی کا پیٹ داہنی ہتھیلی کی پشت پر رکھے گا اور انگلیوں کے سروں سے کہنی تک کھینچے گا، پھر کلائی کے پیٹ کی جانب گھمائے گا اور ہتھیلی تک لے جائے گا، کیا ہتھیلی کا بھی مسح کریگا؟ بعض حضرات نے فرمایا، نہیں۔ کیوں کہ جب زمین پر اپنے ہاتھوں کو مارا اس وقت ایک بار اس کا مسح کر لیا۔ پھر اپنی داہنی ہتھیلی کا پیٹ اپنی بائیں ہتھیلی کی پشت پر رکھے گا اور وہی کریگا جو دائیں میں کیا۔ اھ خاتمہ۔ یہ طریقہ کیا ہے؟ اس کا بیان ہے جو تيمم میں بہتر و اولیٰ ہے اور ہتھیلیوں کے پیٹ کا مسح اس سے خارج کر دیا تو یہ اولیٰ نہ ہوا پس یہ عبث تو مکر وہ ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

پھر صاحب مذہب رضى الله تعالى عنه کا

مذہب یہ ہے کہ اس کی حاجت نہیں کہ ہاتھ سے

لہ علیہ

باليد بل السنة انزالته بالنفخ و  
النفض وقد قدمه تحت الوجه الثاني  
عن البدائع وفيها ايضا التعبد  
ومرديسح كفت مسه التراب  
على العضوين لا تلويثهما به اهـ

والا  
وفي الكافي ينفض يديه مرة و  
عن ابى يوسف مرتين ولا خلاف  
في الحقيقة لانه ان تناثر ما التصق  
بكفه من التراب بنفضة يكتفى بها  
والانفص نفضتين لان الواجب  
المسح بكف موضوع على لا مرضح  
لا استعمال التراب فانه مثله اهـ  
ومثله عنه في البرجندی و  
معناه في الحلية وغيرها  
ولا يقيّد بنفصتين ايضا بل ينفص  
الحات يتناثر فقد قال في  
الهداية ينفص يديه بقدر ما  
يتناثر التراب كيلا يصير مثله اهـ  
فمن كان جالسا على فرش من  
رخام فقام معتمدا بكفيه عليه

کچھ مٹی چپک جائے بلکہ سنت یہ ہے کہ چھونک کر اور جھاڑ کر  
اسے دور کر دیا جائے۔ اسے تعریف دوم کے تحت  
بدائع کے حوالے سے ہم نقل بھی کر چکے ہیں۔ بدائع میں یہ  
بھی ہے کہ ”حکم شرع یہ آیا ہے کہ جو ہتھیلی مٹی سے مس  
ہو چکی ہے اسے دونوں عضووں پر پھیرا جائے یہ حکم  
نہیں کہ اس سے دونوں کو آلودہ کیا جائے۔“

اور کافی میں ہے اپنے دونوں ہاتھوں کو ایک  
جھاڑ لے گا۔ اور امام ابو یوسف سے روایت ہے کہ  
دوبارہ اور درحقیقت کوئی اختلاف نہیں اس لیے  
کہ اگر ایک ہی بار جھاڑنے سے ہتھیلی پر چپکی ہوئی مٹی  
بھڑ جائے تو اسی پر اکتفا کرے ورنہ دوبارہ جھاڑے  
کیونکہ واجب یہی ہے کہ جو ہتھیلی زمین پر رکھی جا چکی ہے  
اس سے مسح کرے یہ واجب نہیں کہ مٹی کو استعمال  
کرے یہ تو مثله ہے۔“ اھ اسی کے مثل کافی کے حوالہ  
سے برجندی میں نقل ہے اور علیہ وغیرہ میں اس کے  
ہم معنی عبارت تحریر ہے۔ اور دو ہی بار جھاڑنے کی  
بھی کوئی پابندی نہیں بلکہ یہاں تک جھاڑے کہ مٹی  
بھڑ جائے۔ کیونکہ ہدایہ میں یہ فرمایا ہے: ”اپنے ہاتھوں  
کو اس قدر جھاڑے گا کہ مٹی بھڑ جائے تاکہ مثله نہ ہو۔“  
تو جو شخص کسی سنگ مرمر کے فرش پر بیٹھا ہوا  
تھا پھر اپنی دونوں ہتھیلیوں کو اس پر ٹیک دیتے ہوا



کھڑا ہوا پھر کچھ دیر بعد تیمم کرنا چاہا تو کھڑے ہوتے وقت اس کی ہتھیلیوں اور سگ مرمر کے درمیان جو مس پایا اسی پر اکتفا کر لیا تو اس نے طہارت کے لیے پاک صعد کا قصد کیا؟۔ جب صعد اس کی ہتھیلیوں سے متصل تھی اُس وقت قصد نہ کیا۔ اور جب قصد کیا اس وقت صعد نہیں۔ بس خالی ہتھیلیوں پر قصد کا عمل پایا گیا۔ تو ظاہر یہ ہے کہ اس مسئلہ میں صواب و درستی سید امام ابو شجاع کے ساتھ ہے۔ اور ان کی تفصیلات کی قوت اور ثبوت بھی معلوم ہے خواہ ہم یہ کہیں کہ دونوں غریب رکن تیمم ہیں یا نہیں ہیں۔ اس لیے کہ ہتھیلیوں اور مٹی کے درمیان پایا جانے والا عمل اس وقت مطہر ہوتا ہے جب قصد و نیت کے ساتھ ہو۔

**ہاں** اگر اس کی ہتھیلیوں سے اتنی مٹی لگی ہوئی موجود ہو جو تیمم کے لیے کافی ہے اور اب نیت کر لی تو جائز ہے کیونکہ اب یہ بات صادق آگئی کہ اس نے تطہیر کے لیے پاکیزہ صعد کا قصد کیا۔ غرضتہ جزئیات میں اس کی بہت سی نظیریں بھی آچکی ہیں۔ زمین پر یا تھ مارنے کے بعد پانی جانیوالی نیت سے تیمم جائز قرار دینے والے قول کو اگر اس معنی پر محمول کر لیا جائے تو دونوں قولوں میں تطبیق بھی ہو جائے گی (جواز کا قول اس صورت میں ہے جب ہاتھوں پر بعد رکاف پاک صعد موجود ہو اور عدم جواز کا قول اس صورت میں ہے جب ایسا نہ ہو۔ م۔ ۱) واللہ سبحنہ و تعالیٰ اعلم۔

ثم بعد من ان ادان یتیمم فاجتزأ بذلك المس الذي وقع بين الرخام وكففيه عند القيام فتمت یتیمم صعد اطيب للطهور حين كان الصعد بكففيه لم يقصد وحين قصد لا صعد وانما ورد القصد على كففين صفرين فالظاهر ان الصواب فيه مع السيد الامام ابي شجاع وقد علمت قوة ماله من التصحيحات وكثرتها سواء قلنا بركنية الضربتين او لا لان المساس الواقع بين الكفين والتراب لا يصير مطهر الا اذا كان منويا۔

**نعم ان** التصق بكففيه تراب كاف للتيمم ونوع الات جاز لصديق قصده الى صعد طيب للتطهير وكماله في الفروع المأثرة من نظير فان حملنا عليه قول التجويز كان توفيقا و بالله التوفيق والله سبحانه و تعالیٰ اعلم۔

**الثامن** اظهر منه الامر في ثمره  
الخلافة الاخرى فان التراب باس  
الكفين به للظهور يكسبهما باذن الله  
تعالى وصف التطهير حتى انه بنفسه  
يخرج من البين وان كان له بقية  
تزال بنفسه اليدين و مستحيل ان يكون  
نجس مطهرا فاذا ضرب ثم احدث قبل  
المسح فقد صار كفاه غير طاهرتين  
كيفية تبقيان مطهرتين۔

وما استدلوا به للسيد الامام  
انه على الركنية يقع الحدث في خلل  
التيمم۔

**فاقول** حاصل على كل حال لما  
قدمنا انما من ان الكفين قد طهرا  
بالضرب حتى لا يمسحهما على الصحيح  
فالحدث الواقع بعد الضرب لا يقع الا وقد  
اقى ببعض التيمم وان لم تكن الضربة  
ما كذا ما حديث من ملاء كفيه

**بحث ۸** اختلاف کے ثمرہ دیگر کا معاملہ  
اس سے زیادہ روشنی ہے۔ اس لیے کہ ہتھیلی کو طہارت  
کے لیے جب مس کیا جاتا ہے تو مٹی یا ذبن الہی ان ہتھیلیوں  
کو تطہیر کی صفت بخش دی جاتی ہے۔ یہاں تک کہ خود  
مٹی درمیان سے نکل جاتی ہے اگر کچھ باقی رہ بھی گئی تو  
ہاتھوں کو جھاڑ کر دور کر دی جاتی ہے۔ اور یہ محال ہے  
کہ کوئی نجس مطہر ہو۔ تو جب اس نے زمین پر ہاتھ مارا  
پھر مسح سے پہلے اسے حدث عارض ہو گیا تو اب اس  
کی ہتھیلیاں تو بے طہارت ہو گئیں پھر وہ خود غیر طاہر  
ہو کر مطہر کیسے رہ جائیں گی؟

اب وہ بات رہی جس سے سید امام ابو شجاع  
کی حمایت میں استدلال کیا گیا ہے کہ ان کے رکنیت  
ضرب کے قول پر یہ لازم آ رہا ہے کہ حدث درمیان تيمم  
میں واقع ہوا۔

**فاقول** یہ تو بہر حال لازم ہے کیونکہ ابھی  
ہم بتا چکے کہ ضرب سے ہتھیلیاں پاک ہو گئیں اب قول  
صحیح کی بنیاد پر ان پر دوبارہ مسح نہ کیا جائے گا۔ تو ضرب  
کے بعد پایا جانے والا حدث اسی حالت میں واقع ہو رہا  
جب کہ کچھ تيمم ہو چکا ہے اگرچہ ضرب رکن تيمم نہ ہو (عدم رکعت  
ضرب کے قول پر حدث بھی ضرب مذکور سے اگلا مسح درست

۱۔ بحث سابق سے معلوم ہوا کہ ضرب کفایت نیت کی بات کسی قول پر بھی راست نہیں آتی اور اسے ضرب کی رکعت اور  
عدم رکعت میں اختلاف کا ثمرہ شمار کرنا کسی طرح درست نہیں۔ اب حضرت معصن نے تعریف ہشتم کے بعد ذکر شدہ پہلے  
ثمرہ اختلاف پر کلام کیا ہے وہ ثمرہ یہ بیان کیا گیا تھا کہ بعد ضرب اگر تيمم کو حدث عارض ہوا تو قول رکعت پر یہ ضرب  
تيمم کے لیے کافی نہ ہوگی اور قول دیگر پر کافی ہوگی ۱۲ م۔ الف)

ماء فاحدث لانت له ان يستعمله۔

25  
25

ہونے کے ثبوت میں) یہ جڑ کہا گیا تھا کہ کسی نے اپنی ہتھیلیوں  
میں پانی لیا پھر اسے حدث ہوا تو بھی وہ اس پانی کو وضو  
کے لیے استعمال کر سکتا ہے (ایسے ہی ضرب کے بعد حدث  
ہوا تو بھی وہ اس سے تیمم کر سکتا ہے)

فاقول یجب انیکون فی اول

ما اغترف قبل ان یغسل شیاً من الاعضاء

فاقول: ضروری ہے کہ یہ اس وقت ہو

جب اس نے پہلی بار چلو میں پانی لیا اور ابھی کوئی عضو

عہ وکبت ہہنا فیما علق علی رءالمختار

اقول المراد من ملاکفیه ماء اول

الوضوء لیغسل به یدیه

الی سرغیہ لانہ لم یزد هذا الحدث

الاملاقاة الماء کفا ذات حدث

وقد کانت هذا حاصل قبل هذا

الحدث لکونہ محدثاً من قبل

فکما جاز للمحدث ان یملأ

کفیه ماء یغسل به یدیه ولا

یکون به مستعملاً للماء المستعمل

لان الاستعمال بعد الانفصال فکذا

اذا احدث بعد الاغتراف اما من

غسل یدیه ثم اغترف

للموجہ فاحدث لم یجز

له ان یغسل به وجہہ

میں نے اس مقام پر حاشیہ رد المحتار (جلد الثانی)  
میں لکھا ہے اقول مراد یہ ہے کہ جس نے شروع وضو  
میں گھونٹ تک ہاتھوں کو دھونے کے لیے اپنی ہتھیلیوں  
میں پانی بھرا، اس لیے کہ اس حدث سے صرف یہ بات  
نزیادہ ہوتی کہ حدث والی ہتھیلی سے پانی کا اتصال ہوا  
اسی بات تو اس حدث سے پہلے بھی موجود تھی، کیوں کہ  
اس سے پہلے بھی وہ حدث و بے وضو تھا تو جیسے  
حدث کو اپنی ہتھیلیوں میں ہاتھوں کو دھونے کے لیے  
پانی بھر لینا جائز ہے، اور اس سے وہ مائے مستعمل کو  
استعمال کرنے والا نہیں قرار پاتا کیوں کہ پانی پر مستعمل  
ہونے کا حکم اس وقت ہوتا ہے جب وہ عضو سے  
جدا ہو جائے۔ تو یہی بات اُس صورت میں بھی ہوگی جب  
وہ چلو لینے کے بعد حدث کرے۔ لیکن وہ شخص جس نے  
اپنے ہاتھوں کو دھویا پھر تہرے کے لیے چلو میں پانی لیا  
اور اب اسے حدث ہو گیا تو اس کے لیے اس پانی سے  
(باقی بر صفحہ آئندہ)

والا لكان حدثاً في خلال الوضوء و  
حينئذ لا مانع من ان يصرفه في غسل  
يديه لانهما كانتا محدثتين  
عند الغرض وقد لا قامهما  
الماء وبقى سائغ الاستعمال  
لعدم الانفصال فالحديث  
بعد الغرض لا يزيد شيئاً  
فوق ذلك والمطهر هو  
الماء لا يدا بخلاف ما هنا  
فان كفيه هما اعتبرت  
مطهرتين بعد الضراب لا التراب  
الذي لا حاجة اليه بل لو كان  
انريـل۔

نہ دھویا ہو ورنہ یہ محدث درمیان وضو میں ہوگا۔ اور  
شروع ہی میں جو پانی لیا اور محدث ہو گیا تو اس پانی کو  
اپنے ہاتھوں کے دھونے کے عمل میں صرف کرنے کے کئی  
مانع نہیں کیونکہ یہ دونوں ہاتھ تو چلتے لیٹنے کے وقت بھی  
محدث و بے طہارت تھے اب ان سے پانی کا اتصال  
ہوا اور اسے استعمال کرنا جائز رہا کیوں کہ ابھی پانی ہاتھ  
سے جدا نہ ہوا (اور پانی جب تک عضو سے جدا نہ ہو وہ  
مستعمل اور غیر مطہر قرار نہیں پاتا) چلو لیٹنے کے بعد محدث  
پایا گیا تو یہ محدث ہاتھوں کی حالت میں سابقہ حالت سے  
زیادہ کوئی اضافہ تو نہیں کر رہا ہے (پہلے بھی پانی محدث  
ہاتھوں میں ہی تھا اور اب بھی محدث پانی ہاتھوں میں  
ہی ہے) اور مطہر پانی ہی ہے اس کے دونوں ہاتھ  
مطہر نہیں ہیں بخلاف تیمم والی صورت کے، کیوں کہ  
یہاں تو اس کی دونوں ہتھیلیاں ہی ضرب کے بعد  
مطہر پانی گئی ہیں نہ کہ وہ مٹی جس کی اب کوئی ضرورت نہ رہی  
بلکہ اگر ہاتھ پر لگی بھی ہو تو وہ جھاڑ دی جائے گی۔

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ)

كما اشار اليه بقوله صار كما لو  
احدث في الوضوء بعد غسل  
بعض الاعضاء وذلك لان الماء  
ينفصل عن يده محدثة فيصير مستعملاً  
فلا يبقى طهوراً فافهم ما كتبت  
عليه ۱۲ منه غفر له - (م)

چہرہ دھونا جائز نہیں۔ جیسا کہ اس کی طرف اپنے الفاظ  
سے اشارہ فرمایا ہے کہ وہ ایسا ہوا جیسے بعض اعضاء  
دھونے کے بعد درمیان وضو اسے محدث ہوا یہ  
اس لیے کہ یہ پانی (عجب ہاتھ سے چہرے پر ڈالے گا  
اسی وقت وہ) محدث ہاتھ سے جدا ہوگا تو مستعمل  
ہو جائے گا پھر مطہر نہ رہ جائے گا (کہ اس سے  
چہرہ دھو سکے) فافهم۔ اسے سمجھو۔ رد المحتار پر میرا  
لکھا ہوا حاشیہ ختم ہوا ۱۲ من غفر له (ت)

ثم اقول لم يظهر للعبد الضعيف  
ما فرق به ههنا بين الحدث بعد  
الاغتراض قبل التطهر والحدث في  
خلاله غير ان هذا يبطل ما سبق  
وذلك لا سابق له فبطله ولا كلام  
فيه انما الكلام في جواز استعماله ولا  
مدخل فيه لسبق بعض التطهر  
وعدمه فيما اعلم فان من غسل  
وجهد ثم مذكفيه لغسل يديه  
فاحدث بطلت طهارة وجهد اما  
يداه فقد كان الحدث فيهما الى  
الآن ولم يزد بالنزيبات  
هذا الجديد ولم يصر  
الماء مستعملا بعد لعدم  
الانفصال فلم لا يجوز ان  
يغسل به ذراعيه وما  
هو الا ان الاكمن اعترف  
اول وعلته لانه قد عاد كما كان  
فالماء يلاق كفاحدة في  
الوجهين فينبغي ان يجوز  
حيث يجوز ثمه ولا  
حيث لا فليحذر وليتأمل -

ثم اقول چلو لینے کے بعد عمل طہارت سے  
پہلے حدث ہونے اور عمل طہارت کے درمیان حدث ہونے  
میں یہاں جو فرق کیا گیا ہے وہ بندہ ضعیف پر واضح نہ ہوا  
دونوں میں آخر کیا فرق ہے؟ سوائے اس کے یہ حدث  
(جو کچھ وضو ہو جانے کے بعد عارض ہوا) ماسبق وضو کو  
باطل کر دیتا ہے اور وہ (جو چلو لینے کے بعد شروع ہی میں  
عارض ہوا) اس سے پہلے کچھ عمل وضو وجود میں آیا ہی نہیں  
کر اسے باطل کرے۔ اور کلام اس میں نہیں، کلام تو  
اُس پانی کے استعمال کے جواز میں ہے اور اس مسئلہ میں  
میرے علم کی حد تک اس کا کوئی دخل نہیں کر کچھ وضو پہلے  
ہو چکا ہے یا ابھی کچھ بھی نہیں ہوا ہے۔ اس لیے کہ جس  
نے چہرہ دھو لیا پھر ہاتھ دھونے کے لیے چلو میں پانی  
لیا پھر اسے حدث ہوا تو اس کے چہرے کی طہارت تو  
ختم ہو گئی، رہ گئے ہاتھ تو ان دونوں میں تو اب تک  
حدث موجود ہی تھا، وہ اس جدید حدث کے ملنے سے  
زیادہ نہ ہوا، نہ ہی نہ پانی مستعمل ہوا کیونکہ ابھی ہاتھ  
سے جدا نہیں ہوا پھر اس سے کلاسیاں دھو لینا کیوں  
جائز نہیں؟ وہ اس وقت اُسی کی طرح ہے جس نے  
شروع شروع چلو لیا، اس لیے وہ جیسا تھا ویسا ہی  
ہو گیا ہے تو پانی کا اتصال دونوں ہی صورتوں میں محدث  
ہستعلی سے پایا جا رہا ہے۔ تو اگر وہاں اس کا استعمال  
جائز ہے تو یہاں بھی جائز ہونا چاہئے اور اگر وہاں جائز  
نہیں تو یہاں بھی جائز نہیں ہونا چاہئے۔ اس تفریق کی  
وضاحت اور اس میں تامل کی ضرورت ہے۔

کیونکہ مجھے حیرت ہے کہ یہ امام اسبیحانی اور

فانی متعجب کیف تو اسر وہ



هؤلاء الجلة كالاسبجاني والعناية والفتح  
والجوهره وجواهر الفتاوى والحلية والغنية  
والبحر والشرنبلالي وغيرهم وسكتوا جميعا عليه  
فلعل فيه سر الم اصل اليه  
وقد بينت في بعض فتاواي  
في باب الوضوء انه يبتنى على احد  
قيلين ضعيفين في المذهب فتذكر  
تبصر والله تعالى اعلم  
اما ههنا فلا سبيل الى الحوائر  
لان الضرية اذا اتت على الحدث سافعت  
وكنت الكفين صفة التطهير فاذا  
طر الحديث عليها البطل الطهارة

عنایہ، فتح القدير، جوہرۃ، جواهر الفتاوی، حلیہ،  
غنیہ، البحر الرائق کے مصنفین اور شرنبلالی وغیرہم جیسے  
اجلہ سب کا اس پر توار رکھیں ہو گیا؟ اور سبھی حضرات  
نے کیسے اس پر سکوت فرمایا؟۔ شاید اس میں کوئی  
ایسی رمز ہو جہاں تک میرے فہم کی رسائی نہ ہو سکی۔ میں  
قرباب وضو میں اپنے ایک فتوے کے اندر یہ بیان  
کر چکا ہوں کہ اس کی بنیاد ہمارے مذہب کی دو ضعیف  
روایتوں میں سے کسی ایک پر ہے اسے ذہن میں لائیں  
اور غور کریں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ مگر یہاں تو کوئی صورت جواز  
نہیں اس لیے کہ حدیث کے بعد جب ضرب واقع ہوئی تو  
اس نے حدیث اٹھا دیا اور ہتھیلیوں کو تطہیر کی مستحب  
دی پھر جب اس پر حدیث طاری ہوا، اس نے طہارت

لے مصنف قدس سرہ اس فتوے میں فرماتے ہیں: اقول وبالله التوفيق۔ انہوں نے استشہاد میں جو  
یہ مسئلہ بیان کیا کہ جس نے ہتھیلیوں میں آب وضو یا پھر اسے حدیث ہوا پھر اسے بعض وضو میں استعمال کیا تو  
یہ جائز ہے۔ یہ وہ غیر ماخوذ روایتوں میں سے کسی ایک کی بنیاد پر چل سکتا ہے۔ ایک امام ابو یوسف کا قول ہے  
کہ مستعمل ہونے کے لیے حدیث کا پانی بہانا اور نیت کرنا شرط ہے۔ اور مذکورہ صورت میں دونوں مفقود ہیں۔  
دوسری روایت وہ جس پر مشائخ طبع ہیں کہ جدا ہونے کے بعد بدن یا کپڑے یا زمین یا کسی اور چیز پر پانی کا ٹھہر جانا  
شرط ہے۔ اور معلوم ہے کہ جب ہتھیلی کا پانی وہ کسی عضو میں استعمال کرے تو ہتھیلی سے جدا ہونا اگرچہ پایا گیا مگر وہ  
پانی ابھی ٹھہرا نہیں اس لیے مستعمل نہ ہوگا۔ ————— یکن صحیح معتمد قول کی بنیاد پر یہ ہے کہ حدیث والے بدن سے پانی کا  
مغض مس ہو جانا اور اس سے جدا ہو جانا مستعمل ہونے کا حکم کرنے کے لیے کافی ہے اگرچہ وہاں نہ حدیث والے  
سے بہانا پایا گیا ہو نہ نیت ہو نہ جدا ہونے کے بعد استقرار ہوا ہو۔ تو اس میں کوئی شک نہیں کہ اس کی ہتھیلی  
سے پانی جدا ہونے سے مستعمل ہو جائے گا پھر کسی عضو کے وضو میں اس کا استعمال صحیح نہ ہوگا۔ یہی مجھے سمجھ میں آیا اور  
یہ بہت واضح ہے اور اسی سے اس قول کا رد مکمل ہو جاتا ہے، واللہ تعالیٰ اعلم (فتاویٰ رضویہ ج ۱)، باب الوضو  
فتویٰ ۵۱۲ محمد احمد مصباحی۔

فابطل التطهير والله تعالى اعلم۔

**ثم اقول** لو كان الامر على هذا  
لزم ان من كان مستبدا  
جدارا او ارضا او اخذ بيديه جرة  
او شيئا من خزف و مصنت عليه  
سنون و احتاج الئ التيمم  
لا يحتاج لاحد عضويه الم  
قصد صعيد ولا مسه اصلا بل  
ينوي ويمس وجهه مثلا بكفيه  
لانه قد كانت كفاه متا الصعيد  
في وقت من عمره ولا يشترط  
قران النية ولا ينافيه الحدث  
بعده قبل المسح وان كانت  
الف مرة لا اعلم احدا يقبل  
هذا او يجعله تيمما صحيحا  
شرعيا۔

وبالجملة فالصواب في كلام الفرعین  
مع السيد الامام ان شاء الله  
تعالى ولا بناء لهما على  
سر كنية المضرب فلینا من ثمة الخلاف  
في شئ فیما اعلم و سر ب  
اعلم۔

نازل کردی تو تطہیر کی صفت بھی ختم کر دی و اللہ تعالیٰ اعلم۔  
**ثم اقول**، اگر معاملہ ایسا ہو (کہ ضرب  
کے بعد حدث ہوا پھر بھی اس ضرب سے تیمم جائز  
ہو) تو لازم آئے گا کہ جس کے ہاتھ کسی دیوار یا  
زمین سے مس ہوئے یا اپنے ہاتھوں سے کوئی گھڑا  
یا ٹھیکری کی کوئی بھی چیز پکڑ لی پھر اس فعل پر  
سالہا سال گزر گئے اور اب اسے تیمم کی حاجت ہوئی  
تو دونوں عضویوں میں سے کسی کے لیے بھی نہ صعيد  
(جنس زمین) کے قصد کرنے کی ضرورت ہو نہ مس  
کرنے کی کوئی حاجت۔ بلکہ اب نیت کر لے اور  
ہتھیلیاں چہرے پر پھیر لے یہی کافی ہو جائے اس  
لیے کہ یہ ہتھیلیاں عمر کے کسی حصے میں جنس زمین سے  
مس ہو چکی تھیں، نیت کا مس کے ساتھ ہونا شرط  
ہی نہیں، نہ ہی مس کے بعد مسح سے پہلے حدث ہونا  
اس کے منافی، اگرچہ ہزار بار حدث ہو۔ میں سمجھتا ہوں  
کہ کوئی بھی نہ اسے مان سکتا ہے نہ ہی اسے صحیح  
شرعی تیمم قرار دے سکتا ہے۔

الحاصل دونوں مسئلوں (ضرب کے بعد  
تیمم کی نیت ہو تو اس ضرب سے تیمم نہ ہو پائے گا،  
ضرب کے بعد حدث ہو جائے تو اس سے بھی تیمم  
نہ ہوگا) میں حق و صواب سید امام ابو شجاع کے ساتھ  
ہے اور ان مسئلوں کی بنیاد اس پر نہیں کہ ضرب کن تیمم  
ہے۔ تو میرے علم کی حد تک انھیں ثمرۂ اختلاف ہونے  
سے کوئی واسطہ نہیں۔ اور میرا دلب خوب جانتے  
والا ہے۔

ہاں جب اس نے زمین پر ہاتھ مارا اس کے ہاتھ میں اتنی مٹی لگ گئی جو تیمم کے لیے کافی ہو پھر اسے حدث ہو، پھر بہ نیت تیمم اسی مٹی سے اپنے چہرے کا مسح کر لیا تو یہ کافی ہو گا اس لیے کہ ہتھیلی کی طہارت اور تطہیر اگرچہ ختم ہو گئی اور اسی وجہ سے صعیب حکمی جاتی رہی مگر صعیب حقیقی اس کے ہاتھ میں موجود ہے تو یہ اصل مٹی سے تیمم کرنا ہو گا ضرب کی وجہ سے صفت تطہیر حاصل کرنے والی ہتھیلی سے نہیں۔

خانیہ اور خزانۃ المفتین کی مذکورۃ الصدر عبارت میرے نزدیک اسی صورت پر محمول ہے اس لیے کہ ان کے الفاظ یہ ہیں، (جب تیمم کا ارادہ ہو زمین پر ایک بار ہاتھ مارا پھر اسے حدث ہو گیا) تو اسی مٹی سے چہرے کا مسح کر لیا (پھر کہنیوں سمیت ہاتھوں کے لیے دوسری بار ہاتھ مارا) یہ جائز ہے تیمم ہو گیا اور یہ نہ فرمایا کہ اسی بے ہتھیلی سے مسح کر لیا۔

مضمرات کی اصل عبارت بھی دیکھنا چاہئے شاید وہ بھی عبارت خانیہ و خزانۃ ہی کی طرح ہو (جامع الزوائد نے مضمرات کے اصل الفاظ نقل نہ کئے بلکہ یوں لکھا ہے کہ "لو احدث قبل المسح لم يعد الضرب علی الاصح، کما فی المضمرات" جس کا مفہوم یہ لیا جاتا ہے کہ اگر ہاتھ مارنے کے بعد مسح سے پہلے اسے حدث ہوا تو بر قول صحیح ضرب کا اعادہ نہ کرے، یعنی اسی ضرب سے مسح کر لے جیسا کہ مضمرات میں ہے) اس عبارت میں بھی "لم يعد" کو عین کے فتح اور وال کی تشدید کے ساتھ بجائے اعادہ کے عدد سے لے کر

نعم اذا ضرب فالتزق بیده  
من التراب ما يكفي للتيمم ثم احدث  
ثم مسح بذلك التراب وجهه ناديا  
اجزأه لان الكف وان بطلت  
طهارتها وتطهيرها وذهب به  
الصعيد الحكمي فالصعيد الحقيقي  
موجود بیده فيكون هذا تيمما  
بالتراب لا بالكف المكتس بالتراب صفة التطهير۔  
وهذا هو عندی محمل ما تقدم  
عن الخانية وخزانة المفتين لقولهما  
فمسح بذلك التراب وجهه ولم يقل  
مسح بتلك الكف المحدثه۔

وليراجع عبارة المضمرات  
فلعلها كعبارة الخانية والخزانة  
ولك ان تقرأ قوله لم يعد  
الضرب بفتح العين وشد  
الذال من العدد ون  
الاعادة فيكون تصحيحا  
لما عليه السيد الامام  
والا فاذ قيدنا ها  
بكون التراب علم  
كفيه كانت توفيقا و

بِاللهِ التَّوْفِيقِ -

لَا يُعَدُّ الضَّرْبُ پڑھا جاسکتا ہے۔ اب یہ معنی ہو جائیگا کہ اگر قبل مسح حدث ہو گیا تو یہ ضرب، بر قول اصح، شمار نہ کی جائے گی۔ اس صورت میں اس سے اسی قول کی تصحیح حاصل ہوگی جو سید امام ابو شجاع کا ہے۔ اگر یہ نہ پڑھیں تو جب ہم اسے اس صورت سے مقید کریں (اعادۃ ضرب کی حاجت اُس وقت نہیں جب) ہتھیلیوں پرگی ہوئی مٹی بقدر کافی موجود ہو تو دونوں قولوں میں تطبیق و توفیق ہو جائے گی۔ اور خدا ہی سے توفیق ملتی ہے۔

**بحث ۹:** دوسرے کو حکم دیا کہ مجھے تیمم کرا دے، مامور نے اپنے دونوں ہاتھ زمین پر مار کر حکم دینے والے کو حدث عارض ہوا۔ اس پر بحث کرتے ہوئے علامہ حدادی نے فرمایا کہ ابو شجاع کے قول پر مامور کی ضرب مذکور کو (جس کے بعد قبل مسح) امر کو حدث جدید عارض ہوا) باطل ہو جانا چاہئے۔ مجھے اس بارے میں کچھ توقف ہے۔ اس لیے کہ آمر نے جب حکم دیا اور نیت کر لی پھر مامور نے اپنی ہتھیلیاں جنس زمین پر ماریں تو اس ضرب نے ان ہتھیلیوں کو تطہیر کی صفت بخش دی اور وہ صعیہ حکمی بن کر اپنے مسح سے آمر کو پاک کرنے کے قابل ہو گئیں۔ اور آمر کا حدث اس میں سے کسی بات میں کچھ خلل نہیں لاتا۔ اس کے حدث سے مامور کی ہتھیلیوں کی طہارت تو زائل ہوتی نہیں کہ ان کا وضع تطہیر ختم ہو سکے۔

اور آمر کو محدث تھا ہی، ضرب سے پہلے بھی

التاسع ما بحث العلامة  
الحدا دی فیما اذا امر غیره لیسمه  
فضرب المامور یدیه فاحداث  
الامرانہ ینبغی بطلانہ علی  
قول ابی شجاع فعندی فیہ  
وقفۃ فان الامر اذا امر و نوعی  
فضرب المامور کفیہ علی  
الصعیہ اکسبہما صفة التطہیر  
وصار اصعیہ احکمیا حتی صلحتا  
لتطہیر الامر بسحہما وحدث  
الامر لا یخل بشئی من ذلك  
لا تزول بہ طہارۃ کفی المامور  
لینتفی تطہیرہما۔

وقد کان الامر محدثا قبل

الضروب وبعده مالم یمسح  
فاجتمع حدث الأمر عنی کونه  
محدثاً وثبوت صفة التّطهیر  
لکفی المأمور فی وقت واحد ودام  
الم حصول المسح ولو اشتط  
الثبوت له ما طهارة الأمر لدار  
واستحالت المسألة سرّاً  
فاذا لم ینافه کونه محدثاً  
کیف ینافیه حدثه الجدید  
ولا یزید شیئاً فوق ما هو  
علیه الآن۔

العاشر ما استظهر من  
البحر انه لا یبطل بحدث المأمور  
فعندی البعد منه اذ لو سلمنا  
انه یبطل بحدث الامر مع انه  
لا یوجب ینجس کفی المأمور وجب  
بطلانه بحدث المأمور بالاولی لانہ  
ینجسهما فیسلبهما الطهارة فیسلبهما  
التطهیر و لونه الة لا یتفی  
فانه الة التطهیر فلا بد من  
طهارته اذ ما لیس بطاهر  
کیف یفید غیره التطهیر  
فالظاهر عندی عکس ما قاله

۔ اور ضرب کے بعد بھی جب تک کہ مسح نہیں  
ہو جاتا۔ تو امر کا حدث۔ یعنی اس کا محدث ہونا  
۔ اور مامور کی ہتھیلیوں میں صفت تطہیر کا ثبوت  
دونوں چیزیں بیک وقت جمع ہوئیں اور یہ اجتماع مسح  
ہو جانے تک قائم و دائم رہا۔ اور اگر مامور کی ہتھیلیوں  
میں صفت تطہیر کے لیے مہارت امر کی شرط لگائی جائے  
تو دور لازم آئے گا۔ اور اس مسئلہ کا وجود ہی محال  
ہو جائے گا۔ تو جب اس کا محدث ہونا اس کے  
منافی نہیں تو یہ حدث جدید کیسے اس کے منافی  
ہو جائے گا جب کہ وہ مامور کی حالت میں اس سے  
زیادہ کوئی اضافہ نہیں کرتا جو بروقت اس میں موجود  
ہے (فی الحال بھی وہ محدث ہی ہے حدث جدید سے  
بھی محدث ہی رہا تو ضرب پر حدث جدید کا کیا اثر؟)

**بحث ۱۰:** علامہ حادّی کی بحث نے کہ  
صاحب بحر نے یہ کہا تھا کہ: اس کا ظاہر یہ ہے کہ وہ ضرب  
مامور کے حدث سے باطل نہ ہوگی اس لیے کہ وہ تو  
صرف ذریعہ اور آلہ ہے۔ یہ بات میرے نزدیک  
پہلی سے بھی زیادہ بعید ہے۔ اس لیے کہ اگر ہم بیان  
لیں کہ امر کا حدث مامور کی ہتھیلیوں کو نجس بنانے کا  
موجب نہ ہونے کے باوجود مامور کی ضرب کو باطل  
کر دیتا ہے تو مامور کا حدث اس ضرب کو بدرجہ اولیٰ  
باطل کر دے گا کیونکہ اس کا اپنا حدث تو اس کی  
ہتھیلیوں کو نجس کر کے ان سے مہارت سلب کر لے گا  
تو صفت تطہیر بھی سلب کر لے گا۔ اور مامور کا  
ذریعہ و آلہ ہونا اس کے منافی نہیں کیونکہ وہ تطہیر کا آلہ ہے



تو خود اس کا ظاہر ہونا ضروری ہے اس لیے کہ جو خود ہی ظاہر نہیں وہ دوسرے کو تطہیر کیسے عطا کر سکے گا؟۔  
 قرآن و دونوں حضرات (حدادی و بحر) نے جو فرمایا میرے نزدیک اس کے برعکس ہے۔ ضرب مذکور مامور کے حدث سے باطل ہو جائیگی اور امر کے حدث سے باطل نہ ہوگی واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔

**بحث ۱۱:** یہاں تک کی بحثوں سے اصل معاملہ کی پیچیدگی میں اور اضافہ ہی ہوا اس لیے کہ ثابت یہ ہوا کہ مذکورہ دس جزئیات ہمارے ائمہ کے درمیان متفق علیہ ہیں اور ان میں ضرب بمعنی معروف کا وجود نہیں، حالانکہ ان ائمہ کا اس پر اجماع ہے کہ ضرب تیمم کا رکن ہے (پھر رکن کے بغیر شئی کا تحقق کیونکر ہو گیا؟)  
**فاقول:** واللہ التوفیق۔ ہم بتا چکے ہیں کہ صمد کی دو قسمیں ہیں حقیقی اور حکمی۔ اور معروف و معہود تیمم جو قوی و فعلی احادیث میں مروی ہے وہ یہ ہے کہ ہتھیلیوں کو صمد حقیقی سے مس کیا جائے اور بقیہ ہاتھوں اور چہرے کو اس صمد حکمی (ہتھیلیوں) سے مس کیا جائے اور غیر معہود تیمم یہ ہے کہ چہرے اور ہاتھوں کے تمام اجزاء کو صمد حقیقی (جنس زمین) سے مس کیا جائے تو تیمم کی بھی دو قسمیں ہو گئیں، ایک معہود تیمم۔ صمد حقیقی سے ہتھیلیوں کا، اور حکمی سے بقیہ کا مس کرنا۔ دوسرا غیر معہود تیمم۔ صمد حقیقی سے سبھی کا مس کرنا۔

پھر کسی بھی شئی کا رکن۔ اگرچہ وہ شرعی ہی ہو۔ اس کے بغیر خارج میں بھی شئی

یبطال بعد ثلث المأمور  
 دون الأمر واللہ سبحانہ و  
 تعالیٰ اعلم۔

**الحادی عشر** الابحاث الی  
 هنالم تزد اصل الامر الاغمة  
 لانه ثبت ان الفروع العشرة  
 متفق علیہا بین ائمتنا ولا ضرب فیہا  
 بالمعنی المعروف وہم مجمعون  
 علی رکنیتہ۔

**فاقول:** وبالله التوفیق قد  
 اوجدنا ان الصمد ضربان  
 حقیقی و حکمی وان التیمم المعہود  
 المعروف المأمور فی الاحادیث  
 القولیة و الفعلیة هو اساس  
 الکفین بالصمد الحقیقی و سائر  
 العضوین بهذا الصمد الحکمی و غیر المعہود هو  
 اساس جمیع اجزاء العضوین بالصمد الحقیقی فانقسم  
 التیمم ایضاً الی قسمین المعہود بالحقیقی فی  
 الکفین و الحکمی فی غیرہما و غیرہ بالحقیقی  
 فی الكل۔

ثم رکن الشئ وان کان شرعیاً  
 وجود له فی الاعیان ایضاً

کاجود نہیں ہو سکتا۔ اس لیے کہ شے کا قوام اور اس کی حقیقت اسی رکن ہی سے بنتی ہے۔ جیسے نماز کے لیے رکوع و سجود اور نکاح کے لیے ایجاب و قبول۔ ہاں مگر یہ کہ رکن زائد ہو جیسے قرأت — مگر شرط شرعی کا معاملہ مختلف ہے اس کے نہ ہونے سے شے کے وجود یعنی خارجی کا نہ ہونا ضروری نہیں، بلکہ اس کے انتفا سے صرف وجود شرعی کا انتفا ضروری ہے۔ دیکھ لیجئے کہ ارکان نماز قیام، قعود، رکوع، سجود، قرأت میں سے کوئی بھی اپنے وجود خارجی میں شرائط نماز طہارت، استقبال قبلہ، تحریم وغیرہ پر موقوف نہیں (ان شرائط کے بغیر بھی وہ ارکان خارج میں موجود ہو سکتے ہیں) اگرچہ فقدان شرائط کے سبب ایسی نماز کا "شرعاً" اعتبار نہیں۔ ہاں کچھ شرعی شرطیں ایسی بھی ہیں جو رکن سے مشابہت رکھتی ہیں کہ شے اپنے وجود خارجی میں ان کی بھی محتاج ہوتی ہے۔ اور کچھ مثل شرط رکن سے مشابہہ تر بھی ہیں گویا وہ رکن اور مذکورہ شرطوں کے درمیان برزخ کی حیثیت رکھتی ہیں، تو کوئی عجب نہیں کہ ان کو رکن ہی کے نام سے ذکر کر دیا جائے (اور بجائے شرط کے رکن کہہ دیا جائے) ایسی شرط کی مثال: جیسے نماز کے لیے جگہ، نکاح کے لیے عورت، تیمم کے لیے صید۔

اقول: اسی اطلاق پر (شدت مشابہت و احتیاج کی بنا پر شرط کو رکن کہہ دینے پر) متن تنویر الایضاً میں شیخ الاسلام علامہ عزمی رحمہ اللہ تعالیٰ اور اسکی

بدونہ اذیہ تقومہ کالمرکوع و السجود للصلاة والایجاب والقبول للنکاح اللهم الا انیکون سرکناً زائداً کالقرائة اما شرطہ الشرعی فلا یجب ان ینتفی بانفائه وجودہ العینی بل الشرعی الا تری ان امرکان الصلاة من القیام والقعود والركوع والسجود والقراءة لا توقف لشیء منها فی وجودہ العینی علی شروطها الشرعیة من الطهارة والاستقبال والتحریم وغیرها و ان لم تعتبر شرعاً نفقدها غیر ان من الشروط الشرعیة ما یحکی حکایة الرکن یفتاق الیہ الشیء فی وجودہ العینی ایضاً کافتیاقہ الی الامرکان ومثل الشرط اشبه شیء بالرکن وکأنه برنخ بین الامرکان والشروط السالفة الذکر فلا غرو فی اجراء اسم الرکن علیہ و ذلك کالمکان للصلاة والمرأة للنکاح والصعید للتیمم۔

اقول وعلى هذا یبتنی قول شیخ الاسلام العلامة الغزی رحمہ اللہ تعالیٰ فی

شرح در مختار میں مدق علائی رحمہ اللہ تعالیٰ کی درج ذیل عبارت مبنی ہے، "استنجا کے چار ارکان ہیں۔ — (استنجا کرنے والا) شخص — وہ چیز (جس سے استنجا کیا جائے) جیسے پانی اور پتھر — وہ نجس جو سبیل میں کسی ایک سے (خارج) ہو — (اور) مخرج (پتھر) پیچھے کا مقام یا آگے کا مقام اہ۔"

سید علامہ طحاوی نے ذیل کے الفاظ سے اس قول کی علت بتاتے ہوئے اسے برقرار رکھا: "یہ اس لیے کہ استنجا ازالہ نجاست کا نام ہے اور اس کے تحقق کے لیے ضروری ہے کہ کوئی زائل کرنے والا ہو، وہ شخص ہے، اور کوئی زائل کیا جائیو والا ہو وہ خارج ہے، اور کوئی جگہ ہو جہاں سے زائل کیا جائے وہ مخرج ہے اور کوئی ازالہ کا آلہ و ذریعہ ہو وہ پتھر وغیرہ ہے" اہ سید طحاوی نے علامہ سید حلبي کے اس اعتراض کی طرف التفات نہ کیا، کہ "استنجا جو کسی ایک راستے سے نجس چیز کو دور کرنے کا نام ہے اس کی حقیقت ان چاروں سے یا ان میں کسی ایک سے بھی نہیں بنتی" (پھر انہیں رکن کیسے کہہ دیا گیا؟)

سید علامہ شامی نے بھی اس اعتراض میں سید حلبي کی پیروی کی اور دونوں حضرات نے وہ سب ذکر کر کے کلام طریل کیا جسے مصنف شارح

متنہ التنوير والمدقق العلائی فی شرحه الدر (الاستنجا، ارکانہ اربعۃ) شخص (مستنجد) و شئ (مستنجدی بہ) کماء و حجر (و) نجس (خارج) من احد السبیلین (و مخرج) دبر او قبل اہ۔

واقرة السيد العلامة ط معلقا اياه بقوله وذلك لانه الاثر الة و لا تحقق الا بمزيل وهو الشخص و مزال وهو الخارج و مزال عنه وهو المخرج و الة اثر الة و هو الحجر و نحوه اہ و لم يلتفت الى لما اعترض به العلامة السيدح ان حقيقة الاستنجا الذي هو اثر الة نجس عن سبيل لا تقوم ولا بواحد من هذه الاربعة ۛ

وتبعه السيد العلامة ش واطالابما حاشا العلامتين المصنف و الشارح ان يكونا

۱/ ۵۶	مجتبائی دہلی	فصل الاستنجا	۱/ الدر المختار
۱/ ۱۶۳	بیروت	" "	۲/ طحاوی علی الدر
۱/ ۲۴۶	مصطفیٰ البانی مصر	" "	۳/ رد المحتار

علیہما الرحمۃ کا غافل رہنا بہت بعید ہے، خود ان حضرات  
(جلوی و شامی) نے تیمم کی جو حقیقت بیان کی ہے وہ  
ابتدائے کلام میں خود ان ہی کے منہ سے سن کر اخذ  
کی ہے۔ یہ بھی محض نہ رہے کہ ضرب سے مراد مس  
کرنا ہے ضرب (مارنے) کا لفظ جس شدت پر  
ولایت کر رہا ہے خاص وہ مراد نہیں۔ اگرچہ  
وہ بعض صورتوں میں اولیٰ ہے۔

خانیہ اور خلاصہ میں ہے: ”تیمم کی صورت وہ ہے  
جو اصل (مبسوط) میں ذکر کی ہے۔ فرمایا: اپنے  
ہاتھوں کو صعید (جنس زمین) پر رکھے۔ اور  
بعض روایتوں میں ہے: اپنے ہاتھوں کو جنس زمین  
پر مارے۔ تو پہلی عبارت کی صورت یہ ہے کہ  
نرمی کے طور پر ہو۔ دوسری کی صورت یہ کہ زمین  
پر سختی کے ساتھ ہاتھ رکھتا ہو۔ اور یہ اولیٰ ہے تاکہ  
مٹی انگلیوں کے درمیان داخل ہو جائے۔ یہ خانیہ  
کے الفاظ ہیں۔ اسے خلاصہ میں اس طرح منظر کیا ہے،  
”اصل میں فرمایا: اپنے ہاتھوں کو صعید پر رکھے اور  
بعض روایات میں ہے: مارے اس سے سختی کے ساتھ  
رکھنا مراد ہے اور یہ اولیٰ ہے اھ۔

غافلین عنہ وانما اخذا بیات  
حقیقتہ هذا من فیہ فی صدر  
هذا الکلام ثم لا یخفی علیک ان  
المراد بالضرب هو الامساس لا  
خصوص ما فی مدلولہ من الشدة  
وان کان اولیٰ فی بعض  
الصور۔

فی الخانیة والخلاصة  
اما صورة التیمم ما ذکر فی الاصل  
قال یضع یدیه علی الصعید وفی  
بعض الروایات یضرب یدیه علی  
الصعید فاللفظ الاول ان ینکون علی وجه  
الین واثانی ان ینکون الوجه مع وجه  
الشدة وهذا اولیٰ لیدخل التراب  
فی اثناء الاصابة هذا اللفظ الخانیة  
واختصره فی الخلاصة بقوله قال  
فی الاصل یضع یدیه علی الصعید  
وفی بعض الروایات یضرب یعنی الوضع  
علی وجه الشدة وهذا اولیٰ اھ۔

یعنی حضرت شارح کی زبانی انہوں نے  
فرمایا ہے: استنجا رکسی ایک راستے سے نجس چیز  
دور کرنا ہے۔ تو ریح، لکڑی، نیند اور فصد کی وجہ سے  
استنجا مسنون نہیں ۱۲ھ منہ غفرلہ (ب)

عہ ای من فم الشارح حیث قال  
الاستنجاء انما لہ نجس عن سبیل  
فلا یس من ریح وحصاة ونوم و  
فصد ۱۲ھ منہ غفرلہ (م)

۲۵/۱ نوکشور کھنڈو ۲۵/۱ نوکشور کھنڈو  
۳۴/۱ ۲۵ در مختار فصل الاستنجا۔ ۵۶/۱ ۳۴/۱ ۲۵ خلاصۃ الفتاویٰ قاضی خان باب التیمم  
کیفیت التیمم نوکشور کھنڈو

اقول وهذا اولی کیلا یتوهم

من لفظ الخانية في اللفظ الاول ان  
الوضع يختص بالدين و انما المعنى  
انه يشمل ما عدا به اولوية الضرب  
في الخانية به علوها في غير ما كتب  
كفاية البيان والعناية والحلية  
والبحر وغيرها.

اقول فيقتصر على ما ينفصل

منه تراب او تقع دون نحو حبر  
املس ولذا قلت في بعض الصور  
نعم ان نظرا في وروده في  
الاثار كما عدا به في المستصفي  
وشئ به في الحلية فلا  
يبعد اولويته مطلقا لا تباع  
اللفظ الوارد.

وبالجملة فليس اللازم الا لامساس

ومن البين ان التيمم المعهود لا تحقق له  
في الخارج الا بد لانه مسح  
الكفين بالصعيد الحقيقي وبقية  
العضوين بالكف الموضوع على الصعيد  
كما تقدم عن الكافي والبرجندی  
ان الواجب المسح بكف موضوع على

اقول : اور یہ تعبیر (خلاصہ کی عبارت) اولی

ہے تاکہ وہ وہم نہ پیدا ہو جو پہلی عبارت کی توضیح میں  
تخانیہ کے الفاظ سے پیدا ہو رہا تھا کہ رکھنے کا لفظ ضرب  
قرنی والی صورت سے ہی مخصوص ہے جب کہ رکھنے  
سے مراد عام ہے (قرنی کے ساتھ ہو یا سختی کے ساتھ)  
تخانیہ میں ضرب کے اولی ہونے کی جو علت بتائی ہے  
وہی غایۃ البیان، غنایہ، حلیہ، البحر الرائق وغیرہ  
متعدد کتابوں میں بیان کی گئی ہے۔

اقول : یہ علت (ضرب سے مٹی کا اٹکیوں

کے درمیان داخل ہو جانا) اسی چیز پر ضرب سے  
خاص ہے جس سے مٹی یا غبار جدا ہو سکے پتھر جیسی  
چیز پر ضرب میں یہ علت نہ پائی جائے گی۔ اسی لیے  
میں نے اسے بعض صورتوں میں اولیٰ کہا —  
ہاں اگر اس پر نظر کی جائے کہ لفظ ضرب آثار میں وارد  
ہے (اس لیے اس پر عمل اولیٰ ہے) جیسا کہ مستصفی  
میں یہی علت بتائی ہے اور حلیہ میں اسے دوسرے  
تمبر پر ذکر کیا ہے تو بعید نہیں کہ اس بنیاد پر ضرب مطلقاً  
اولیٰ ہو کیونکہ اس میں لفظ حدیث کا اتباع ہوگا۔

الحاصل لازم و ضروری صرف مسح کرنا ہے

— اور ظاہر ہے کہ اس کے بغیر حرج میں  
تیمم معهود کا تحقق بھی نہیں ہو سکتا کیونکہ تیمم معهود یہ ہے  
کہ ہتھیلیوں کا صعیقہ حقیقی سے، اور بقیہ ہاتھوں اور  
پہرے کا صعیقہ پر رکھی ہوئی ہتھیلی سے مسح ہو۔ جیسا  
کہ کافی اور برجندی کے حوالے سے گزر چکا کہ واجب  
یہ ہے کہ مسح اس ہتھیلی سے ہو جو زمین پر رکھی



الارض وعن البدائع ان الشرط اساس  
اليدين المضروبة على وجه الارض  
على الوجه واليدين اه فاذا لم يضرب  
لم يتحقق شيء منهما فلا وجود لاسر كانه  
الا بهذا الشرط -

جا چکی ہے۔ اور بدائع کے حوالے سے گزر اکہ شرط یہ  
ہے کہ روئے زمین پر مارے ہوئے ہاتھ سے چہرے  
اور ہاتھوں کو مس کیا جائے۔ اھ — تو جب ضرب ہی  
نہ ہو تو دونوں (صعید حقیقی سے مسح اور صعید حکمی سے مسح)  
میں سے کسی کا تحقق نہ ہوگا تو اس شرط کے بغیر تیمم  
معمود کے ارکان کا وجود ہی نہ ہوگا۔

وهذا مع مشقة وضوحه زبما  
يزيده ايضا احاطت من قام عن  
نومه فجعل يمسح النوم عن وجهه  
وامرك فيه على ذراعيه رفعاً للكسول  
او توضأ فمسح الماء عن وجهه وذراعيه  
ليس لاحد ان يتوهم ان  
قد تحقق ارکان التيمم في الخارج  
فثبت ان الضربتين من الشرائط

بہت واضح ہونے کے باوجود اس کی مزید  
وضاحت اس سے ہوتی ہے کہ اگر کوئی شخص نیند  
سے اٹھ کر غنیمت کا اثر دور کرتے ہوئے چہرے پر  
ہاتھ پھیرنے لگا اور کلائیوں پر بھی تسبیح دور کرنے کیلئے  
ہستیلیاں پھیر لیں یا کسی کو وضو کرنا ہوا تو اپنے چہرے  
اور کلائیوں پر پانی سے مسح کیا ان صورتوں میں کسی کو ہم  
بھی نہیں ہو سکتا کہ خارج میں تیمم کے ارکان تحقق ہو گئے  
تو ثابت ہو کہ دونوں ضربیں ایسی شرطوں میں سے ہیں کہ

عہ اقول وكان يمكن ان يرجع الى  
هذا قول السيد ط لما ذكر الدر  
الصعيد من شرائط التيمم قال هو جزء  
الحقيقة لانهما مسح الوجه و  
اليدين على الصعيد  
لكنه رحمه الله تعالى  
مراد بعده وليس بشرط فجعله

اقول، در مختار کی عبارت "صعید شرائط تیمم  
سے ہے" پر سید ططاوی نے فرمایا صعید حقیقت  
تیمم کا جز ہے اس لیے کہ وہ صعید پر ہاتھ اور چہرے  
پھیرنے کا نام ہے۔ سید ططاوی کی اس عبارت کو  
بھی اسی طرف پھیرا جاسکتا تھا کہ شرط کو جزء حقیقت  
(رکن) کہہ دیا ہے۔ لیکن انہوں نے اس کے بعد ہی  
یہ کہہ کر کہ وہ (صعید) شرط نہیں "اپنی عبارت کو  
(باقی صفحہ آئندہ)

ان کے بغیر خارج میں بھی تیمم معہود کا تحقق نہیں ہو سکتا اس لیے انہیں رکن کا نام دینا مناسب ہوا۔

لیکن تیمم غیر معہود ان دو ضربوں پر موقوف نہیں وہ یوں بھی متحقق ہو جاتا ہے کہ اعضائے تیمم کو غبار کی جگہ داخل کر دے، یا اس میں ان اعضاء کو جنبش دے یا اعضا پر پڑے ہوئے غبار پر ہاتھ پھیرے یا جنس زمین سے کوئی چیز اٹھا کر ان اعضاء پر پھیرے جیسا کہ ان سب کی تقریر گزر چکی۔

تو بھلا اللہ ظاہر ہوا کہ ضرب سے ہمارے ائمہ کی مراد صعید سے پھیلی کو مس کرنا، اور رکن سے مراد ایسی شرط جس کے بغیر مشروط کا تصور نہیں ہوتا، اور تیمم سے مراد تیمم معہود — اور یہ بالکل بے غبار اور برقی کلام ہے۔

رہ گئے وہ دستوں جزئیات تو وہ سب تیمم غیر معہود سے متعلق ہیں ان میں ضرب کا نہ ہونا تیمم معہود میں رکنیت ضرب کے منافی نہیں۔ اس و نکش، لائق قبول تحقیق سے ائمہ فحول کے کلمات میں مطابقت و موافقت ہو جاتی ہے، اور فروع و

التي لا تحقق التيمم المعهود في الاعيان ايضا الا بهما فانساب ان تسميائين -

اما التيمم الغير المعهود فلا يتوقف عليه ما بل يتحقق با دخال المحل في موضع الغبار و بتحريكه فيه و بامرار اليد على النقع الواقع على المحل و بامرار الصعيد عليه كما مر تقرير كل ذلك -

فظهر والله الحمد ان مراد ائمتنا بالضرب امساك الكف بالصعيد وبالركن الشرط الذي لا تصور المشروط بدونه وبالتيمم التيمم المعهود وهو كلام حق لا غبار عليه -

اما الفروع العشرة فكلها في التيمم الغير المعهود فعدم الضرب فيها لا ينافي بكنيته للتيمم المعهود وبهذا التحقيق لا ينق الحقيق بالقبول بل تلزم كلاً الأئمة الفحول و تندفع الشبهات عن الفروع و

(بقية حاشية صفحہ نمبر ۳۹۹)

مفسرنا قابل تاویل بنا دیا — اور اس پر یہ لازم آئے گا کہ چہرا اور دونوں ہاتھ بھی حقیقت تیمم کا جز ہوں اور بصیر حقیقت عملی کا جز نہ ہو اس کی خامی و کمزوری ہر ناظر پر عیاں ہے ۳۳ منہ غفرلہ (ت)

مفسرنا بغیر قابل لتاویل و علیٰ هذا يلزم ان يكون الوجه واليدان ايضا اجزاء حقيقة التيمم والبصر جزء حقيقة العمى وهو كما ترى ۱۲ منہ غفرلہ -

(م)

اصول سے شبہات کے غبار چھٹ جاتے ہیں۔ اور عادلانہ برگزیدہ کے مابین ہزار سال سے جاری رہنے والے اختلاف کا خاتمہ ہو جاتا ہے۔ تحقیق اسی طرح ہونی چاہئے اور حسن توفیق پر خدا کا شکر ہے اور اللہ تعالیٰ کا درود ہو ہمارے سردار اور آقا پر اور ان کی آل، اصحاب، فرزند، جماعت سب پر ہمیشہ ہمیشہ۔ اور ساری خوبیاں اللہ کے لیے ہیں جو سارے جہانوں کا رب ہے۔

**بحث ۱۲:** ان مباحث سے ظاہر ہوا کہ مذکورہ چھ تعریفوں میں بہتر وہ ہیں جو جفت نمبر پر آئی ہیں وہ نہیں جو طاق ہیں۔ اور یہ بھی معلوم ہوا کہ چھٹی تعریف تیمم معبود سے خاص ہے اور دوسری، چوتھی ہر تم کو عام ہیں۔ ہاں یہ ہے کہ چوتھی تعریف میں حقیقت تیمم کے بیان پر اکتفا کیا ہے تو اس نے تحدید کا حق ادا کیا اور دوسری نے "قصد تطہیر" کا اضافہ کر کے مزید وضاحت کر دی ہے۔

والاصول ۛ ویرتفع النزاع المستمر من الف سنة بين الخيار العدول ۛ هكذا ينبغي التحقيق ۛ والحمد لله على حسن التوفيق ۛ وصلى الله تعالى على سيدنا ومولانا وآله وصحبه ۛ وابنه وحزبه ۛ اجمعين ابد الأبدین ۛ والحمد لله رب العلمین ۛ

**الثانی عشر ظهر لك من هذه المباحث ان احسن هذه الحدود الستة انما واجهادون اوتامرها وان السادس مختص بالتيمم المعهود والشافعي والرابع يعان كل تيمم بيد ان الرابع مقصور على حقيقته فقد ادى حق الحد و الثاني مراده ايضا حا بزيادة قصد التطهير۔**

لے مذکورہ چھ تعریفیں یوں ہیں:

- (۱) تطہیر کے لیے پاک صعیقہ کا قصد۔
- (۲) دو مخصوص عضوں پر تطہیر کے قصد سے مخصوص شرطوں کے ساتھ صعیقہ کا استعمال یا زمین کے کسی جز کا بقصد تطہیر اعضائے مخصوصہ پر استعمال۔
- (۳) مطہر صعیقہ کا قصد اور ادائے قربت کے لیے مخصوص طور پر اس کا استعمال۔
- (۴) پاک صعیقہ سے چہرے اور ہاتھوں کا مسح۔
- (۵) وہ طہارت جو پاک صعیقہ کو دو مخصوص عضوں میں بقصد مخصوص استعمال کرنے سے حاصل ہو۔
- (۶) دو ضربیں، ایک ضرب چہرے کے لیے اور ایک ضرب کہنیوں تک ہاتھوں کے لیے۔ ۱۲ محمد احمد مصباحی

اقول وفيه ثلاثة مباحث الاول  
الظاهر ان السراة بالتطهير انما الة  
التجاسة الحكيمة لكن بما يسم  
الميت اذا لم يوجد ماء او كان  
مرجلا بين نساء او امرأة بين رجال او غنث  
مراهقة مطلقا فانه يسمه المحرم فان  
لم يكن فالاجنبى بخرقة الكل في الدماء وياق  
مفصلا وقد قال عامة المشايخ ان  
الميت يتنجس بالموت نجاسة حقيقية  
وهو الاظهر بدائع وهو الصحيح  
كافي وهو الاقوى فتح

اقول : یہاں تین بحثیں ہیں : اول ظاہر  
یہ ہے کہ تطہیر سے نجاستِ حکیمہ کا ازالہ مراد ہے لیکن کبھی  
ایسا ہوتا ہے کہ میت کو تیمم کرایا جاتا ہے جب پانی نہ ملے  
یا میت عورتوں کے درمیان کوئی مرد یا مردوں کے  
درمیان کوئی عورت یا کوئی مراہق غنثی ہو مطلقا۔ اسے  
کوئی محرم تیمم کرائے گا، وہ نہ ہو تو اجنبی کسی کپڑے کے  
ذریعے تیمم کرائے گا۔ یہ سب درمختار میں ہے اور تفصیل  
ذکر آگے آئیگا۔ اور عامر مشائخ نے یہ فرمایا ہے  
کہ موت سے میت نجاستِ حقیقہ کے ساتھ نجس  
ہو جاتی ہے۔ اور یہی ظاہر تر ہے، بدائع۔ یہی  
صحیح ہے، کافی۔ یہی زیادہ قرین قیاس ہے،  
فتح القدير۔

فصل في غسل الميت

لان الأدمى حيوان د موى فيتنجس  
بالموت كسائر الحيوانات فتح  
اقول ويرد عليه ان لو كان  
كذلك لم يمكن تطهيره بالغسل  
الاترى ان الجيفة لو غسلت الف مرة لم  
تطهر وانا يظهر منها الجلد بالدباغ

اس لیے کہ آدمی، خون رکھنے والا جاندار ہے  
تو یہ بھی ایسے دوسرے جانداروں کی طرح موت سے  
نجس ہو جائیگا، فتح القدير۔ اقول اس پر یہ  
اعتراض وارد ہوگا کہ اگر ایسا ہوتا تو غسل سے اس کی  
تطہیر ممکن نہ ہوتی۔ دیکھ لیجئے کہ مردار کو اگر ہزار بار بھی  
غسل دیا جائے تو پاک نہ ہوگا، ہاں دباغت سے ضرر  
(باقی بر صفحہ آئندہ)

لہ الدر المختار باب صلاة الجنائز مطبوعہ مجتبائی دہلی ۱۱۹/۱  
لہ بدائع الصنائع فصل فی وجوب غسل الميت ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۲۹۹/۱  
لہ کافی  
لہ فتح القدير فصل فی الغسل نوریر رضوی کٹر ۴/۲ ۵۰ ایضاً

## اقول ای غیر الانبیاء فانهم <sup>۱</sup> اقول: مراد غیر انبیاء ہیں اس لیے کہ

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ)

وجلد الانسان لا یحتمله ولعل قولی  
 هذا اولی من قول القائلین بالحدث  
 اذ قالوا نجاسة الحدث تنزل  
 بالغسل لان نجاسة الموت لقیام  
 موجبها بعده فغسل المسلم لیس  
 لنجاسة تعد بالموت بل للحدث  
 لان الموت سبب الاسترخاء  
 ونحو الالعقل ولما كان یرد  
 علیه ان هذا سبب الوضوء  
 دون الغسل قالوا بل هو سبب الغسل  
 وكان هو القیاس فی الحی  
 وانما اقتصر فیہ علی الوضوء  
 دفعا للخرج لتکرر سبب الحدث  
 منه بخلاف المیت <sup>۲</sup> اھ اذ یرد علیہ  
 ما فی الفتح ان قیام  
 الموت مشترک الالزام فان  
 سبب الحدث ایضا قائم بعد  
 الغسل <sup>۳</sup> اھ۔

اس کی جلد پاک ہو جاتی ہے اور انسان کی جلد میں اس کا  
 احتمال نہیں۔ امید ہے کہ میری مذکورہ عبارت  
 حدیث میت کے قائل حضرات کی اس عبارت سے بہتر  
 ہوگی جس میں انہوں نے یہ کہا کہ ”حدیث ہی کی نجاست  
 ہے جو غسل سے دور ہوتی ہے نہ کہ موت کی نجاست“  
 اس لیے کہ اس نجاست کا سبب (موت) تو بعد  
 غسل بھی قائم و باقی رہتا ہے۔ تو مسلم کا غسل کسی  
 ایسی نجاست کی وجہ سے نہیں جو موت سے اس میں  
 حائل کر جاتی ہے بلکہ حدیث کی وجہ سے ہے، اس لیے  
 کہ موت اعضائے کے ڈھیلے پڑنے اور عقل کے تراکی ہوئے  
 کا سبب ہے۔ اس پر جو اعتراض وارد ہوتا تھا  
 کہ یہ تو وضو کا سبب ہے غسل کا نہیں، تو اس کے  
 جواب میں ان حضرات نے کہا، ”بلکہ یہ غسل ہی کا  
 سبب ہے اور زندہ شخص میں بھی قیاس کا تعاضل  
 یہی تھا کہ اس سے غسل لازم ہو، مگر دفع حرج کیلئے  
 اس میں صرف وضو پر اکتفا کا حکم ہوا کیونکہ اس سے  
 یہ سبب بار بار پایا جاتا ہے بخلاف میت کے، کہ  
 اس میں ایسا نہیں“ <sup>۴</sup> اھ۔ اس عبارت پر وہ اعتراض  
 وارد ہوتا ہے جو فتح القدیر میں ہے کہ ”سبب کے قائم و  
 باقی رہنے کا الزام تو دونوں ہی صورتوں میں مشترک  
 ہے کیونکہ حدیث کا سبب بھی تو غسل کے بعد قائم و باقی  
 رہتا ہے“ <sup>۵</sup> اھ۔ (باقی بر صفحہ آئندہ)



صلوات اللہ تعالیٰ و سلامہ علیہم حضرت انبیاء و صلوات اللہ تعالیٰ و سلامہ علیہم۔

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ)

واقول بدلیست مشترکات  
الموت تبقى النجاسات متشربة في  
البدن ولا تزول بالغسل والاسترخاء  
يوجب خروج سريح و بزوال العقل لا  
يتنبه له كالنوم فكانت سببا  
بالعرض و هما قد عرضا  
للبيت و هو حي فتوجه اليه  
الخطاب و ثبتت النجاسة الحكيمة  
فاذا اغسل نزلت و لا تعود  
لانها حكيمة و قد انهم  
الموت توجه الخطاب و التكاليف.

واقول: (میری عبارت کے برخلاف قائلین  
حدث کی عبارت پر یہ اعتراض ہے اگرچہ میرے  
نزدیک اس کا جواب بھی ہے کہ) یہ الزام دونوں قول  
(نجاست و حدث) میں مشترک نہیں۔ اس لیے کہ موت  
بدن میں نجاستوں کو پوست رہنے دیتی ہے اور وہ  
غسل سے دور نہیں ہوتیں۔ اور اعضاء ڈھیلے پڑنا  
ہوا خارج ہونے کا سبب ہوتا ہے اور آدمی غسل  
زائل ہونے کی وجہ سے اس پر متنبہ نہیں ہوتا، جیسے  
نیند کی حالت میں ہوتا ہے۔ تو یہ بالعرض سبب ہوا،  
اور دونوں امر (اعضار ڈھیلے پڑنا اور زوال عقل)  
میت کو حالت حیات ہی میں عارض ہوئے تو اسکی  
جانب خطاب متوجہ ہوا، اور نجاست حکمیہ ثابت ہوئی  
جب اسے غسل دے دیا گیا تو زائل ہو گئی اور دوبارہ  
ٹوٹنے والی نہیں اس لیے کہ یہ حکمیہ ہے اور موت کی  
وجہ سے اس کی جانب خطاب کا متوجہ ہونا اور اس کا  
مكلف ہونا ختم ہو گیا۔

اب رہا ان (قائلین نجاست) کا یہ عذر کہ  
”مکرم یا اس کے لیے غسل کو مطہر قرار دیا گیا ہے“  
جیسا کہ فتح القدیر میں ہے فاقول: مکرم  
تو یہ ہے کہ اسے مردار نہ قرار دیا جائے۔ یہ نہیں کہ  
اس کے مردار خبیث ہونے کا حکم دیا جائے پھر منافی  
(بقیہ صفحہ آئندہ پر)

اما اعتذارهم بان الغسل  
جعل مطهرا له تكريما كما  
في الفتح فاقول التكريم  
ان لا يجعل جيفة لا ان يحكم  
بانه جيفة خبيثة ثم يحكم بطهارته بالغسل مع

طیبون طاہرون احياء و امواتا بل حیات و ممات ہر حالت میں طیب و طاہر ہیں بلکہ ان کیلئے

(بقیہ ماثیہ صفحہ گزشتہ)

قیام النافی وقد قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم ان المؤمن لا ینجس رواه الستة عن ابی ہریرة واحمد والخمسة الا الترمذی عن حذیفة والنسائی عن ابن مسعود والطبرانی فی الکبیر عن ابی موسی رضی الله تعالى عنه و مراد الحاکم من حدیث ابی ہریرة حیاء میتا قال فی الفتح ان صح وجب ترجیح انه للحدث اهـ۔

اقول ولولم یصح لکنی اطلاق

الصباح علی انه قد صح والله الحمد قال فی الحلیة قد اخرج الحاکم عن ابن عباس رضی الله تعالى عنهما قال قال رسول الله صلى الله تعالى علیه وسلم لا ینجسوا موتاکم فان المؤمن لا ینجس حیاء ولا میتا قال صحیحہ علی شرط البخاری و مسلم وقال الحافظ ضیاء الدین

قائم رہنے کے باوجود غسل سے اس کے پاک ہو جانے کا حکم دے دیا جائے۔ حالانکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے: "یقیناً مومن نجس نہیں ہوتا۔" یہ حدیث صحاح ستہ میں حضرت ابو ہریرہ سے مروی ہے اور حضرت حذیفہ سے امام احمد اور ترمذی کے علاوہ پانچوں حضرات نے روایت کیا ہے اور حضرت ابن مسعود سے نسائی نے اور حضرت ابو موسیٰ سے رضی اللہ تعالیٰ عنہم طبرانی نے معجم کبیر میں روایت کیا ہے اور حضرت ابو ہریرہ کی حدیث میں حاکم کے الفاظ یہ ہیں کہ (مومن) "حیات و موت کسی بھی حالت میں" (نجس نہیں ہوتا) فتح القدیر میں ہے: "اگر یہ روایت صحیح ہے تو اس قول کی ترجیح لازم ہے کہ غسل حدیث کی وجہ سے ہے"۔

اقول (الفاظ مذکورہ کے اضافہ کے ساتھ حاکم

کی جو روایت ہے) اگر صحیح نہ بھی ہوتی تو صحاح ستہ کی روایت کا مطلق ہونا ہی کافی ہوتا (مومن نجس نہیں ہوتا) مطلق قرمانے سے یہی ثابت ہوتا ہے کہ حیات و موت کسی حالت میں نجس نہیں ہوتا۔ مگر بحمد اللہ روایت حاکم کی صحت ثابت ہے۔ علیہ میں فرمایا: "حاکم نے حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کی ہے انھوں نے فرمایا کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ارشاد ہے: "اپنے مردوں کو (باقی بر صفحہ آئندہ)

لہ صحیح البخاری کتاب الغسل ۳۹/۱ لہ فتح القدیر فصل فی الغسل ۲/۲ (باقی بر صفحہ آئندہ)

لا موت لهم الا انما تصدقوا للوعد ثم هم موت محض آتی تصدیق وعدۃ الہیہ کے لیے ہے پھر وہ

(بقیہ حاشیہ صفحہ نمبر ۴۰۵)

نخس قرار دو اس لیے کہ مومن حیات و موت کسی حالت میں نخس نہیں ہوتا۔ اور کہا کہ یہ صحیح بشرط بخاری و مسلم ہے۔ اور حافظ ضیاء الدین نے اپنی کتاب میں فرمایا، اس کی سند میرے نزدیک بشرط صحیح ہے تو اول کو ترجیح حاصل ہوگئی اھ۔ اقول تامل کرنے والے کے لیے اسی سے غنیہ کی یہ تاویل بھی دفع ہو جاتی ہے کہ حدیث ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے سیاق کی روشنی میں اس ارشاد کی مراد یہ ہے کہ مومن جنابت کی وجہ سے نخس نہیں ہو جاتا۔

اما قول ثم المراد نفی النجاسة الدائمة والا لزم ان لو اصابه نجاسة خارجية لا ینجس اھ اقول وقد ظہر لك دفعه بما قررنا فبون بین بین ان تصيبه نجاسة من خارج فتزال وان يجعل جيفة خبيثة نجاسة كل جزء جزء منه ظاهرا وباطنا وهذا هو حقيقة النجس بخلاف من اصابه جلده نجاسة من خارج فلا يصح عليه حقيقة انه نجس انما النجس ما اصابه النجاسة من بشرته

لے حلیہ ۵ رد المحتار باب صلوۃ الجنائز و ارجاء التراث العربی ۵/۴۳ (باقی بر صفحہ آئندہ)

ربما علاء شامی کا یہ قول کہ اس سے دائمی نجاست کی نفی مراد ہے ورنہ لازم آئے گا کہ اسے کوئی خارجی نجاست لگ جائے تو بھی نخس نہ ہو۔ اھ اقول ہماری تقریر سابق سے اس کا جواب بھی ناظر پر ظاہر ہے۔ بڑا نمایاں فرق ہے اس میں کہ اسے خارجی سے کوئی نجاست لگ جائے پھر دور کر دئیے اور اس میں کہ اسے مردار خبیث، اور ظاہر یا باطن اس کے ہر ہر جزء کو نخس قرار دیا جائے۔ یہی نخس کی حقیقت ہے۔ اس کے برخلاف جس کی جلد پر خارج کوئی نجاست لگ گئی ہو، اس پر حقیقی طور سے یہ بات راست نہیں آتی کہ وہ نخس ہے۔ نخس تو صرف اس کی ظاہری جلد کا وہ حصہ ہے جس پر نجاست لگی ہے۔

احیاء ابد | بحیاء حقیقہ دنیاویۃ  
روحانیۃ جسمانیۃ کما هو معتقد اہل  
السنة والجماعة ولذا لا یورثون  
و یمتنع تزوج نسائهم صلوات  
اللہ تعالیٰ وسلامہ علیہم بخلاف  
الشہداء الذین نص الکتاب العزیز  
انہم احیاء ونہی ان یقال لہم  
اموات فعلى قول العامة  
یکون هذا التیمم مطہرا

ہمیشہ حیات حقیقی دنیاوی روحانی و جسمانی کے ساتھ  
زندہ ہیں جیسا کہ اہل سنت والجماعت کا عقیدہ ہے  
اسی لیے کوئی ان کا وارث نہیں ہوتا اور ان کی عورتوں  
کا کسی سے نکاح کرنا منع ہے۔ صلوات اللہ تعالیٰ  
وسلامہ علیہم۔ بخلاف شہداء کے جن کے بارے  
میں کتاب مجید نے صراحت فرمائی ہے کہ وہ زندہ  
ہیں اور اس سے نہی فرمائی ہے کہ انہیں مردہ کہا جائے  
(مگر ان کی میراث تقسیم ہوگی، ان کی ازواج کا  
دوسرا نکاح ہو سکتا ہے)۔ قواعد مشائخ

(بقیہ حاشیہ صفحہ مخبرشتہ)

ثبت وللہ الحمد ان الحدیث ینفی  
تنجس المسلم بالموت فوجب کما  
قال المحققان ترجیح ان غسله  
للحدث وقد قال فی البحر  
انہ الاصح اما فرما فساد صلاة  
حامله قبل الغسل والماء القلیل  
بوقوعه فبنیان علی قول العامة  
کما جوڑہ شاقول ونعمل بہما  
اخذابا لاحتیاط اما الکافر فحیث  
خبیثۃ قطعاً فالحکمان فیہ قطعیات  
واللہ تعالیٰ اعلم ۱۲ منہ غفرلہ (م)

تو بحمد اللہ یہ ثابت ہو گیا کہ حدیث پاک سے موت کی  
وجہ سے مسلمان کے جس ہونے کی نفی ہوتی ہے تو دونوں  
محققوں کے فرمان کے بموجب اس کی ترجیح ضروری  
ہے کہ غسل میت حدیث کی وجہ سے ہے۔ اور بحر  
میں فرمایا ہے کہ یہی اصح ہے اب رہے یہ دو جزئیے  
کہ اگر کوئی غسل دے بغیر مردہ کو نماز میں لیے ہوئے ہو تو  
اس کی نماز فاسد ہو جاتی ہے (اور مردہ آب قلیل میں  
پر جائے تو وہ پانی فاسد ہو جاتا ہے۔ تو یہ دونوں  
مسئلے عامہ مشائخ کے قول کی بنیاد پر ہیں، جیسا کہ  
علامہ شامی نے بطور تجرید و احتمال اسے کہا ہے  
(یعنی یہ کہ ہو سکتا ہے کہ یہ قول عامہ کی بنیاد پر ہو)  
اور حقیقت یہ انہی کے قول پر مبنی ہے) اقول

اور احتیاط کا پہلا اختیار کرتے ہوئے ہمارا عمل مذکورہ دونوں مسئلوں پر ہو گا۔ لیکن کافر قطعاً مردار خبیث ہے  
تو اس کے بارے میں دونوں حکم قطعی ہیں واللہ تعالیٰ اعلم ۱۲ منہ غفرلہ (ت)

عن خبث۔

اقول وربما يترجم به قول  
 من قال ان الموت حدث و افاد  
 في طهارة البحر الرائق انه الاصح  
 فان التيمم لم يعرف الا مطهرا عن  
 نجاسة حكمية قال تعالى اَوْ جَاءَ  
 أَحَدُكُمْ مِنَ الْغَائِطِ اَوْ لِمَسَمَ الْفِسَاءِ  
 وَلَمْ يَجِدْ مَاءً فَتَيَمَّمُوا الْاُيَةَ  
 يقال ان المولى سبغنه و تعالى جعل هذا  
 المسح بالصعيد مزيلا للخبث عن  
 جميع بدن الميت عند امتناع الغسل تفضلا  
 منه و تنكرا تعبد اغير معقول المعنى  
 كما جعل المسح بالحجر مزيلا له في  
 الاستنجاء والله تعالى اعلم۔

کے قول پر یہ تیممیت اسے خبث سے پاک کرنے والا ہوگا۔  
 اقول اس سے ان حضرات کے قول کی ترجیح  
 سمجھ میں آتی ہے جو یہ فرماتے ہیں کہ موت حدث ہے اور  
 البحر الرائق کے باب طہارت میں افادہ فرمایا ہے کہ یہی  
 اصح ہے۔ اس لیے کہ تیمم نجاست حکمیہ سے مطہر ہونے  
 کی حیثیت سے ہی جانا پہچانا گیا ہے ارشاد باری تعالیٰ  
 ہے: تم میں کا کوئی پاخانہ سے آئے یا تم نے عورتوں  
 سے قربت کی ہو اور پانی نہ پاؤ تو تیمم کرو۔ مگر یہ کہا جائے  
 کہ مولى سبغنه و تعالیٰ نے غسل نہ ہو سکنے کی صورت میں  
 جنس زمین سے اس مسح کو پورے بدن میت سے خبث  
 دور کرنے والا قرار دیا ہے محض ازراہ فضل و کرم، ایسا حکم  
 تکلیفی جس کا معنی عقل کی دسترس میں نہیں، جیسے  
 استنجاء میں پتھر سے مسح کو خبث دور کرنے والا قرار  
 دیا ہے واللہ تعالیٰ اعلم۔

عہ ولا بد للقائلین بالحقیقیۃ ایضا  
 الالتجاء الی مثل هذا فقد نصوا ان  
 الميت تكفى فيه غسلة واحدة  
 وانما التثلیث سنة ولو كانت حقیقیۃ  
 لوجب التثلیث فاجابوا بان هذا  
 من تکریم الله سبغنه و تعالیٰ  
 عبده السلم الميت جعل تطهیره  
 بمرق واحدة ۱۲ منه غفر له (م)

نجاست حقیقیہ ماننے والوں کے لیے بھی اس طرح  
 کی بات سے مفر نہیں کیوں کہ انہوں نے بھی یہ تصریح  
 کی ہے کہ میت کے بدن کو ایک بار دھونا ہی کفایت  
 کرتا ہے اور میں بار دھونا فقط سنت ہے۔ اگر  
 نجاست حقیقیہ ہوتی تو یقین بار دھونا واجب ہوتا۔  
 اس کا انہوں نے یہ جواب دیا ہے کہ یہ اللہ سبحانہ و  
 تعالیٰ کی جانب سے اپنے بندہ مسلم کی میت کی تکریم ہے  
 کہ ایک بار سے ہی اس کی تطہیر کا حکم فرمادیا (مشہدات)



الثانی یؤمر الصبی العاقل بالوضوء  
والصلاة فان كان مریضاً او علی سفر  
ولم یجد ماء یتیم ولا یخرج یتیمه  
من التیمم الشرعی کو ضوئہ وصلاته  
مع انه لا یحدث عنده کما بیناه فی  
الطرس المعدل فی راد فیہ صورة التطهیر  
وان لم یکن تطهیراً حقیقة لعدم النجاسة  
الحکمیة فکان کقول الخانیة الصبی العاقل  
اذا توضأ یرید به التطهیر ینبغی ان  
یصبیر الماء مستعملاً لانه نوى قرابة  
معتبرة اه تامل۔

وقد یقال علی ما بینا فی الطرس  
المعدل ان النجاسة الحکمیة تعد  
المعاصی والمکروهات ولذا کان الوضوء  
علی الوضوء منویاً موجباً لاستعمال  
الماء مع عدم حدث یسلب الماء  
ظہور یتہ ونص علماء الباطن منهم  
سیدی عبد الوہاب الشعرانی قدس سترہ  
فی المیزان ان للاطفال ایضاً معاصی  
بحسبہم وان لم تعد معاصی فی ظاہر  
الشریعة و بہا یمیدہم ما یمیدہم  
کمالاً تعضد شجرة ولا تسقط ورقة ولا  
یذبح حیوان الا لغفلته عن التسبیح  
فعل هذا تحقق النجاسة  
الحکمیة فیہم ایضاً  
لہ فتاویٰ قاضیخان آفرغ فصل فی الماء المستعمل

دوم، عاقل بچہ کو وضوء نماز کا حکم دیا جائیگا،  
تو اگر وہ بیمار، یا سفر میں ہو اور پانی نہ پائے تو  
تیمم کرے اور اس کا تیمم شرعی سے باہر نہیں، جیسے  
اس کا وضوء اور نماز۔ حالانکہ اس کے پاس حدث  
نہیں، جیسا کہ الطرس المعدل میں ہم نے اسے  
بیان کیا ہے تو اس میں تطہیر کی صورت مقصود ہوتی  
ہے اگرچہ حقیقتہً تطہیر نہ ہو کیونکہ نجاست حکمیہ نہیں۔ تو  
ایسا ہو گا جیسے خانیہ میں فرمایا ہے، عاقل بچہ جب تطہیر  
کے ارادے سے وضوء کرے تو پانی مستعمل ہو جانا چاہیے اس  
لیے کہ اس نے ایک معتبر قربت کا ارادہ کیا، اہ تامل  
(غور کرو)

یہ بھی کہا جاسکتا ہے جیسا کہ ہم نے "الطرس المعدل"  
میں بیان کیا ہے کہ نجاست حکمیہ معاصی اور مکروہات  
دونوں ہی کو عام ہے اسی لیے نیت کے ساتھ وضوء  
پر وضوء پانی کے مستعمل ہونے کا سبب ہے جبکہ ایسا  
کوئی حدث نہیں جو پانی سے مٹہر ہونے کی صفت سلب  
کر رہا ہو۔ اور علمائے باطن نے۔ جن میں سے  
سیدی عبدالوہاب شعرانی قدس سرہ میزان الشریعة  
الکبریٰ میں رقمطراز ہیں۔ تصریح فرماتی ہے کہ بچوں  
کے لیے بھی ان کی حالت کے لحاظ سے معاصی ہوتے  
ہیں اگرچہ ظاہر شریعت میں وہ معاصی کے دائرہ میں شمار  
نہیں اور ان ہی معاصی کی وجہ سے انہیں جو مصیبت  
پہنچتی ہے وہ پہنچتی ہے جیسے یہ ہے کہ کوئی بھی درخت  
کاٹا جاتا ہے یا کوئی پتہ گرتا ہے یا کوئی جانور ذبح  
کیا جاتا ہے تو اس وجہ سے کہ وہ تسبیح الہی سے غافل

حقیقۃً واللہ تعالیٰ اعلم۔

ہوا۔ تو اس قول کی بنیاد پر بچوں میں بھی نجاست حکم کا ثبوت حقیقۃً ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

### الثالث قد منا ان الاستعمال

هو المسح وقولك مسح العضوین علی قصد التطهیر یتبادر منه ان الماسح هو القاصد و لیس هذا علی اطلاقه فان من یمم غیره بامرہ یعتبر فیہ نية الامر دون المامور کما تقدم عن البحر نعم من یتمم بنفسه او یمم میتا اعتبر فیہ نية الماسح واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔

**سوم:** ہم بتا چکے ہیں کہ استعمال صعیب سے مراد مسح ہے۔ اور بقصد تطہیر دونوں عضووں کا مسح کہنے سے ذہن اس طرف جاتا ہے کہ مسح کرنے والا قصد کرنے والا بھی ہوگا۔ حالانکہ یہ حکم مطلق نہیں اس لیے کہ جو کسی دوسرے کو اس کے حکم سے تیمم کرائے اس میں آمر کی نیت کا اعتبار ہوگا مامور کی نیت کا نہیں جیسا کہ البحر الرائق کے حوالے سے گزرا۔ یاں جو خود تیمم کرے یا کسی میت کو تیمم کرائے تو اس میں مسح کرنے والے کی نیت کا اعتبار ہوگا۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔ (۱۰)

**تعریف ہفتم رضوی۔** اقول واللہ التوفیق ان مباحث جلیلہ میں جو کچھ ہم نے منع کیا اس پر تیمم کی تعریف اصح و اوضح و اصرح بعونہ تعالیٰ یہ ہوئی کہ فرض طہارت کے لیے کافی پانی سے عجز کی حالت میں مسلمان عاقل کا اپنے بدن سے نجاست حکم حقیقۃً یا صورتاً یا میت مسلم کے بدن سے نجاست موت حقیقہ یا دوسرے قول پر حکم دور کرنے کے لیے اپنے یا اُس میت کے منہ اور ہاتھوں سے اُتے حصہ پر جس کا دعونا وضو میں ہے جنس زمین سے کسی کامل الطہارۃ چیز کو خود یا اپنی نیت مذکور سے دوسرے کو حکم دے کر اُس کے واسطے سے یوں استعمال کرنا کہ یا تو خود اس فعل سے اُن دونوں مضمروں کے ہر جز کو اُس جنس ارض سے مس واقع ہو یا اپنے خواہ اپنے مامور کے وہ کف کہ اس کی نیت مذکور کے ساتھ جنس ارض سے اتصال دے گئے ہوں اُن کے اکثر کا جدا اتصالوں سے منہ اور کہنیوں کے اوپر ہر پانچہ سے اس طرح مثل ہونا کہ کوئی حصہ ایسا نہ رہے جسے خود جنس ارض یا اُس کف سے اتصال نہ ہو۔

**توضیحات** ہمارے ان بیانات و قیود کے بہت فوائد مباحث سابقہ سے روشن ہیں مگر ہمارے عوام بھائی کہ عربی نہ سمجھیں اُن کے لیے اجمالاً اعادہ اور کثیر و غریب جدید فوائد کا کہ پہلے مذکور نہ ہوئے افادہ کریں